



THE HONG KONG
POLYTECHNIC UNIVERSITY

香港理工大學

「邻近地区博彩业迅速扩张下，
香港人参与赌博活动最新形貌与防治问题赌博服务发展」
评估研究报告

香港理工大学应用社会科学系

香港特别行政区政府民政事务局委托

二〇〇八年十二月

研究小组成员

香港理工大学应用社会科学系

郑之灏教授

教授及副系主任

(首席研究员)

何洁云博士

助理教授

许卢万珍女士

讲师

黄丽娟博士

助理教授

黄秀娟女士

导师

叶仲茵博士

研究员

李家文先生

副研究员

宏高顾问有限公司

王志铮博士

鳴謝

本研究之順利完成，有賴各界鼎力支持。研究小組欲借此機會答謝每一位參與的人士，尤其是得到各中心同工的合作，令研究能按既定時間表進行。四所中心同工在沉重的職務之上，仍然游說及協助服務使用者參與此研究，並為研究小組提供相關資料，為此我們致以深切的謝意。特別感謝四位中心主管，包括陳美璐女士、黃玉明女士、陸偉國先生及鄧耀祖先生，他／她們對研究的支持和參與，是使此研究能夠在有限時間內完成的重要因素。

研究小組明白在收集資料的過程中可能為服務使用者及其家人帶來不愉快的感覺，尤其是當他們需要重溫過去對抗賭博問題時的經歷。然而，可以肯定的是，他們的付出必會促進我們對賭博問題有更深入的了解，與及如何緩和賭博帶來的負面後果；為此，我們衷心感激服務使用者及其家人的貢獻。

最後，本研究由衷感謝平和基金及民政事務局的全力支持，特別鳴謝民政事務局的雷潔玉太平紳士、周錦玉女士、李炳威先生、麥子濤女士、衛懿欣女士、陳碧美女士、司徒嘉鴻先生及羅慧兒女士，若沒有他／她們的衷誠合作，本研究是不可能完成的。

目錄

	頁數
研究小組成員	ii
鳴謝	iii
目錄	iv
研究摘要	v
報告內文	
導言	1
第一章：香港市民在過去一年參與賭博活動情況	3
第二章：四所參與輔導及治療試驗計劃的服務中心發展進度	20
第三章：剖析服務中心發展過程中遇上的挑戰和限制	35
第四章：來自服務使用者的經驗分享與啓示	49
第五章：總結及建議	59
附錄一	68
香港人參與賭博活動意見調查問卷	
附錄二	79
服務使用者聚焦小組討論大綱	
附錄三	80
計劃前線員工(輔導員)訪談大綱	
附錄四	81
計劃關鍵人物訪談課題大綱	

「邻近地区博彩业迅速扩张下， 香港人参与赌博活动最新形貌与防治问题赌博服务发展」 评估研究报告(2008)

研究摘要

1 引言

1.1 踏入千禧年起，澳门开放赌权，全面发展博彩事业；新加坡亦不甘后人，正式开设赌场；香港邻近地区博彩业正在蓬勃发展。基于此及社会需要，香港特别行政区政府民政事务局于 2001 年及 2005 年，分别委托香港理工大学及香港大学进行两次大型的公众调查，以了解香港人参与赌博活动的情况，并追踪问题或病态赌博流行率的变化。此外，特区政府亦于 2003 年透过「平和基金」，资助两所专为受问题赌博困扰人士及其家人提供支援服务的辅导及治疗中心，即明爱的「展晴中心」和东华三院的「平和坊」。至 2007 年，另外两所同样是以受问题赌博困扰人士及其家人为主要服务对象、但规模较小的辅导及治疗中心，亦获得「平和基金」资助开办，它们分别是锡安社会服务处的「勸励轩」和香港青年协会的「赌博辅导中心」。

1.2 民政事务局于 2007 年委托香港理工大学作评估研究，研究目的包括：

- 检视在邻近地区博彩业快速增长的情况下，香港人在过去一年参与赌博活动的形貌，以及对现有防治问题赌博措施的认识；
- 检视和剖析四所受「平和基金」资助赌博辅导及治疗中心（以下简称「四中心」）的服务发展情况，尤其在防治问题赌博工作上所发挥的功能和面对的挑战；以及
- 探讨香港赌博政策，特别是在防治问题赌博的相关政策上未来发展的路向。

1.3 研究方法

(i) **电话调查：**「2008 香港人参与赌博活动电话调查」的进行，主要目的在了解香港人在过去一年参与赌博活动的最新情况；另一方面，是要检视近年香港在防治问题赌博上的宣传成效。调查概况：香港理工大学在 2008 年 3 月 19 - 28 日，通过电话成功访问 2, 088 名经随机抽样方式拣选的年满十五岁或以上的香港市民（详见第一章）。

(ii) **档案分析：**根据四中心向民政事务局提交的服务数据，检讨四中心过去一年在成效指标上的表现。研究小组亦参考四中心按进度各自向民政事务局提交评估报告，总结服务经验及建议未来发展（详见第二章）。

(iii) **个人面对面式访谈：**研究小组与四中心主要成员，包括中心服务策划人和专业辅导员共 17 位，进行个人面对面式深入访谈，以了解、剖析四中心发展过程中遇上的挑战和限制（详见第三章）。

(iv) **聚焦小组：**研究小组亦分别在四中心各进行兩至三节，合共十节的聚焦小组讨论会，当中涉及的与会者（服务使用者）共 66 位。透过聚焦小组讨论会，收集服务

使用者对四中心所提供服务的意见（详见第四章）。

2 香港人参与赌博活动的最新情况

2.1 2008 香港人参与赌博活动电话调查基本资料

2.1.1 电话调查发现受访者于过去一年参与赌博活动依然相当普遍，即使所得百分比较之前两项同类调查有所下降；但每 10 位受访者当中，就有超过 7 位表示自己在过去一年曾参与赌博活动。

2.1.2 投注六合彩是最受香港市民欢迎的赌博活动（61.8%）、其次是参与社交赌博（34.2%）、赛马博彩（17.1%）、到澳门赌场参与赌博活动（10.8%）及足球博彩（7.7%）。

2.1.3 统计分析反映不同社经背景的受访者，倾向参与不同类型的赌博活动。例如参与赛马博彩的人士当中，以 40 岁或以上中年、男性，学历只有初中或以下教育程度、以及在职人士为大多数；足球博彩方面，参与者则以 20-39 岁青年、男性，学历达高中或预科教育程度，及在职的人士占较大百分比。至于到访澳门赌场参与博彩活动的人士，同样以 20-39 岁青年、在职、而学历却达专上程度的人士占大多数。

2.1.4 受访者每月平均花费在一些受规范赌博活动的金额是 732.7 元，以投注赛马博彩占最大比例。

2.1.5 逾三分一（34.2%）受访者表示首次参与赌博活动是在未年满十八岁时进行。而超过半数（53.5%）表示首次参与赌博活动是在 18 岁至 29 岁之间。

2.1.6 是次调查「可能已成为问题赌徒」和「可能已成为病态赌徒」的流行率，分别是 2.8%及 1.7%；这跟之前两个同类型调查所得的百分比，出现些微下调的迹象（2001 年分别是 4.0%及 1.8%；2005 年分别是 3.1%及 2.2%）。

2.1.7 统计分析发现假若其他条件不变，男性、曾经参与足球博彩、赛马博彩、以及到澳门赌场参与博彩活动的人士，具有最高的机会率成为「问题或病态赌徒」。

2.2 预防或解决社会上赌博问题的宣传成效

2.2.1 香港自 2003 年通过法例规范足球博彩活动起，特区政府亦同时加强有关预防或解决社会上赌博问题的宣传。然而五年过后，表示留意到有关的宣传的受访公众，只占 37.8%。

2.2.2 另外，大多数（93.5%）受访公众表示未有听闻、或未能正确说出一些专为受问题赌博困扰人士及其家人而设的辅导及治疗服务中心的名称。

2.2.3 当受访者遇上赌博问题时，多数表示会向这些专为赌徒及其家人而设的戒赌中心寻求协助，但亦有 31.4%表示不会。在表示「会求助」受访者当中，以女性、年龄较轻、教育程度较高，以及那些并非「可能成为问题或病态赌徒」者居多；表示不会的则以男性、年纪较大、教育程度较低，以及那些「可能成为问题或病态赌徒」显着的占较

多数。

2.3 鄰近地區博彩業蓬勃發展與宣傳賭博廣告

- 2.3.1 尽管只有少数受访者有留意邻近地区的大型赌场陆续开业，并表示自己增加了到访这些赌场参与赌博活动的意欲，进一步的统计分析却发现教育程度越高的受访者越倾向表示会参与；而在「可能成为问题或病态赌徒」之中，接近每四位就有一位表示（23.9%）会因这些大型赌场的开业而增强了个人参与博彩活动之意欲。
- 2.3.2 近年来在香港不同媒体呈现的宣傳賭博廣告亦相当流行，近三分二（64.2%）受访公众表示有留意这些广告，当中以 15 至 19 岁青少年、中学或预科程度学历、在职、以及「可能成为问题或病态赌徒」的人士占多数；此外，值得注意的两极化数据显示分别有 5.2%及 6.8%表示有关广告使令他们「更想」及「更不想」参与赌博活动。

3 剖析四中心在发展过程中遇上的挑战和限制

- 3.1 根据四中心向民政事务局提供的数字显示，无论在协助服务使用者控制自己参与赌博活动的意欲、或是增强对问题赌博的抗逆力、以至服务使用者就所曾接受的服务在目标和效益上的满意程度等，四中心过去一年的表现，均高于服务承诺所订下之指标。
- 3.2 然而，在争取令人鼓舞的成效指标过程中，四中心分别在辅导和治療、研究及社区教育等重要范畴，遇上的不同程度的挑战和限制：

A. 辅导和治療：为赌徒及其家人提供适当及有效的辅导和治療

- (i) 四中心所宣称的成立使命和服务内容，均朝向提供「一站式」多元服务。问题赌博往往带来个人情绪与行为，家庭关系破裂以至财务困难等问题，要落实执行一站式服务，服务机构要有庞大的资源网络提供相关的多元化配套服务。资源较少的服务机构，往往需要将个案转介到其他机构。
- (ii) 面对大量新增个案上，要确保维持服务质素，四中心采用了优次缓急的策略。各中心以提供赌博辅导及治疗服务优先，即同时回应求助者的主要需求，及履行民政事务局服务承诺中着重有关成效指标的要求，使大部份资源投放于个案处理工作上。辅导员或只能向求助者提供转介服务或通过电话去给予有限的跟进工作。于是，按现时做法只单独计算求助个案数字，并不足以全面反映四中心投入的偌大资源。在取舍工作中可能牺牲辅导员的某些专长，或忽略受问题赌博困扰的服务对象的其他需要和如何进一步协助求助者的家人减压等。
- (iii) 要实践中心使命及服务承诺，成立一支专业团队是不可或缺的。由于赌博辅导服务属于较特殊的服务类别，拥有丰富的相关经验，是胜任赌博辅导员的重要资产。因此，许多工作人员看重与业界同工进行研讨会等等作经验交流及分享，以达强化工作装备之用。然而，持续进修并非想象中容易，单是安排时间、在繁重工作与进修之间取得平衡，已令工作人员心力交瘁。

- (iv) 于拨款机制及服务拓展方面，四中心分别获得「平和基金」每年拨款 350 万元及 130 万元作营运经费，拨款年期由两年至三年不等。四中心于分配有限资源上，花了极大心力。首先，硬件如场地方面，服务机构即使付出高昂的租金，亦只能获得十分有限的可使用空间，当服务机构累积了一定数量的求助者后，便出现不够地方使用的状况因而影响服务质素。在辅导室和小组活动经常爆满的情况下，只有减少服务节数或外借地方进行。
- (v) 现行拨款机制除了在资助额设上限外，更设下年期，影响机构未能开展更长线的服务规划，四中心深受资源不确定性因素困扰，更就成效评估来判断延续服务与否感到忧虑。拨款机制所带来的问题，间接做成人才流失。机构的固定支出项目，当中包括聘请合乎条件的员工投入服务，然而，合约年期短，加上难以以市场薪金挽留人才，造成服务机构人才亦流失，形成人手短缺。
- (vi) 受问题赌博困扰的人士指出，戒赌是一场艰巨而漫长的战争。即使大部份服务使用者意识到自我控制的重要性，也未必能够抵挡俯拾皆是的引诱。他们强调服务机构所提供的硬件(如场地)及软件（如辅导方式），都在戒赌治疗起重大作用。然而，现存的拨款模式令服务中心在资源配置上受到多方面的局限，包括建立稳定的专业辅导员团队、提供更合适的活动场地及更多的小组聚会时段。
- (vii) 服务使用者表示，大部份受问题赌博困扰人士均受到家人直接或间接的影响下接触辅导及治疗服务，从而帮助他们解决赌博带来的种种问题。**香港是一个以「家」为中心的华人社会，家人在鼓励受助者进入戒赌历程，扮演着不可或缺的角色。由此可见，无论是与受问题赌博困扰人士家人协作，抑或是从有关人士家人出发的各项支援服务，都是非常值得开展的。**
- (viii) 针对现存戒赌服务的不足，服务使用者提出建议，包括服务机构须提供持续的跟进，尤其是辅导员不时致电已完成赌博辅导治疗的服务使用者，或提出让他们继续参与互助小组的要求。服务中心于假日停止服务，对那些在职的服务使用者造成不便，**建议增设「廿四小时戒赌热线」，及假日照常提供服务**，此类支援服务将提升服务的成效。硬件配套方面，增设互助小组及场地空间，亦是大部份服务使用者对服务改善的期望。
- (ix) 四中心均一致认同单是机构的力量始终不够，政府应为机构排除障碍，及更积极配合推广服务。服务机构尝试拓展各式各样的防治问题赌博祸害工作的过程中，由于公营部门的某些官僚作风和行为，令机构往往要事倍功半的进行、或甚至于要搁置有关的项目。简单如向地政署申请张挂宣传横额的推广工作、或与各区警署和教育单位进行紧密沟通和协作时，都遇上不少不必要的阻力。

B. 研究：协助发展本土化、专业手法来处理问题/病态赌博行为

- (i) 四中心自开展服务至今，持续就求助者个案搜集相关资料，包括服务使用者的个人「社经特征」、参与赌博活动的形式与年期、受赌博问题困扰的严重程度，为进一步认识和了解问题赌博的成因和发展本地服务提供宝贵的材料。容让、并推动科研机构和大学与四中心协作，就所搜集数据和材料进行汇编和分析，成为现今和将来服务发

展的重要基础。另外，对于刚起步的香港，借镜海外地区的经验与本地实际情况整合以协助发展本土化的专业工作手法来处理问题赌博，是四中心一个主要工作目标。例如过去曾举行不同研讨会促使本地与海外学者和相关专业人士就问题赌博成因与治疗、以及其文化特殊性等相关课题作意见交流和经验分享，深化「识别工具」(screening tool)的可靠性；评估问题赌博辅导的工具和培训本地赌博辅导专业人员的成效等。

- (ii) 数据显示四中心在参与培训本地赌博辅导专业的工作上具重要贡献，尤其是成立年期相对较长的辅导中心，给予员工专业培训的节數和惠及的人數，都远高于所订下的指标。
- (iii) 不少受访的中心策划人和辅导员，就当前香港欠缺清晰的防治问题赌博政策而使相关「持份者」未能发挥应有的「协同效应」感到惋惜，并盼望政府可以采取积极的态度推动跨界别合作，而非只局限在支援「平和基金」进行拨款和审批的工作上。这些相关的「持份者」，除了四中心和一些「非政府部门组织」外，香港赛马会是唯一获特别政府准许经营彩券、足球和赛马等博彩活动的机构。政府必须采取更主动的推动角色，考虑要求营办者按比率缴交税款作防治问题赌博工作，同时，更应起带头作用去加强预防教育和为受问题赌博困扰人士提供高质素服务，以防止问题赌博进一步恶化。
- (iv) 政府可透过提供研发经费让大学跟相关服务中心建立伙伴关系、或资助民间组织筹办如刚举行的「戒赌节 2008」，从而将推高彼此间产生的「协同效应」。被访的戒赌服务辅导员更建议政府有关方面建立一个资料库，依据个人资料（私隐）条例要求，效法「禁毒处」按期发布整体吸食软性药物人数、每个年龄组别接受服务等做法，以收集得来的数据掌握全港问题或病态赌徒的数目，从而深入了解问题赌博，以便提供更有效的服务。

C. 社区教育：提供预防问题赌博资料作大众及社会教育

- (i) 四中心提供预防问题赌博资料作大众及社会教育，按他们举办社区教育活动的數目评估，四所中心皆达到每年服务指标的工作成效要求。
- (ii) 服务使用者以「过来人」的角度，讨论防治赌博问题的工作成效。香港一直奉行「有节制博彩政策」，香港赛马会是主要执行机构。服务使用者指出现存宣传问题赌博的祸害阻吓力不足，有关告示及宣传广告「字眼太小」和「不明显」；此外，马会在提供有节制赌博政策与其现实上推广博彩活动的手法存在矛盾，前者宣传不足，后者则以排山倒海的攻势吸引公众。尽管普罗大众认识到参与赌博活动存在的祸害，可是一般对祸害的理解侧重于因赌而带来的债，不少讨论会的参与者提议必须清楚说明由赌博产生问题及祸害之严重性，才会提高市民的防赌意识。
- (iii) 总括而言，服务使用者认为应该向公众从小开始教育正确博彩活动知识和灌输健康的人生观，否则任何规模的赌博辅导及治疗服务的提供，也只是「治标」而非「治本」。

4 总结

- 4.1 賭博、博彩事業不啻是一把鋒利的「雙面刃」，其正、負面的影響，引發大量研究及討論。無論如何，社會上主要持份者必須高度重視這個課題，它涉及道德、法律、消閒、影響家庭、經濟、旅遊以至體育等不同範疇。
- 4.2 迄今，處理問題或病態賭博于東、西方均沒有一套靈丹妙藥，敢稱最有效的治療模式。西方社會主要的治輔及輔導目標，建基在「**責任賭博**」(Responsible gambling)及「**禍害減至最低的賭博**」(Harm-reduction gambling)的論據上，此目標似乎亦漸為香港各界所接受。
- 4.3 相比北美及澳洲等國家，目前香港提供專業賭博輔導及治療服務的歷史實在很短；然而，**四中心**連同其他民間組織提供相類似的服務單位，正為受問題賭博困擾的人士及其家人提供了不可或缺的服務安全網。
- 4.4 在未來的日子裡，香港將要在亞洲博彩工業迅速發展的環境下，去策劃有關政策及服務。一方面，特區政府有關部門或許需要採納一個較積極而現實的角色去面對此議題；而社會上其他的主要「持份者」，包括非政府機構、教會、教育系統、家庭系統、以至香港賽馬會均有其重要和獨特的功能，各司其份之余，彼此緊密合作，互相配合互補長短，方能發揮最大效益，減低問題或病態賭博帶來對社會的負面影響。

5 建議

- 5.1 積極推動「持份者」的參與，從而產生較大的「協同效應」
 - 5.1.1 雖然問題賭徒及其家庭的人數只占賭博活動參與者的一少部份，但給予他／她們恰當的輔導和治療是必須的。政府應與所有持份者，如香港賽馬會、提供賭博輔導服務的非政府機構、學校、民間團體、執法機關、教會等保持緊密聯絡，有效分配資源和協調治療、宣傳、教育等工作。倘若博彩政策和事務繼續是民政事務局的工作範圍，則建議民政事務局的角色可以更加機動、更具策略性 (strategic) 和情景取向 (contextual)，平衡于高度積極介入與完全放任之間。
- 5.2 未雨綢繆：港澳攜手發展防治問題賭博措施
 - 5.2.1 澳門博彩業的急速發展，將為香港社會造成不良影響。研究結果顯示愈來愈多較年輕、教育程度高的中產階層人士將家庭旅遊方式，直接或間接接觸澳門的大型新興賭場。此外，現存的問題／病態賭徒，亦會繼續成為澳門博彩業的常客；面對這情說，香港與澳門的賭博治療中心（例如澳門社工局轄下的「志毅軒」）可以加強協調合作，發揮互補的作用，建議成立個案轉介或跟進服務。
 - 5.2.2 建立以香港為中心，成立涉及周邊地區包括澳門、新加坡、馬來西亞、台灣等國家及地區就防治問題賭博工作上的「**數據庫**」(data-base)，內容涵蓋服務使用者的特色和需要、工作手法、研究成果等資料；以便能夠本土化的專注研究「賭博問題」；

「問題賭博的處理」及其他相關社會情況，協助制定長遠政策。

5.3 制定一套長遠、可持續發展的服務營運及資助模式

5.3.1 在繼續資助現存四中心的服务之余，特区政府有关部门和「平和基金」应制定一套较长远的问题赌博辅导服务营运及资助模式，让有关服务单位继续提供具效益的服务，也可以有系统的开展宣传、教育及预防程序。在架构上，研究小组建议扩大「平和基金」的组成及职责；或设立「中央赌博问题事务委员会」，成员可来自政府有关部门、香港赛马会代表、业界代表、专业人士及学者等（详见第五章）。

5.3.2 「平和基金」可考虑拨备资源或由政府 / 香港赛马会注资，成立容让非政府机构及民间组织，学校等申请使用于防止赌博的教育、宣传和培育计划上的「活动基金」，由「平和基金」统筹运作、评核和监管。

5.4 借镜海外成功经验、发展适用本地模式

5.4.1 在推动博彩活动营办机构的企业责任方面，英、美、澳洲等国家就博彩业开展引发病态赌博这课题上采取了高度重视的态度、并规定博彩活动经营者必须承担起防治病态赌博所需部份或全部经费的社会责任。

5.4.2 在发展防治问题赌博服务的拨款模式上，建议透过成立慈善信托基金（如英国的 Gambling Industry Charitable Trust）或由来自博彩业营办商税收或牌照费的某个百分点，以建立持久、稳定的财政来支援戒赌辅导及治疗服务营运和发展的经费。

5.4.3 成立独立而专门研究赌博问题的机构或由上述的「中央赌博问题事务委员会」来进行各类与赌博相关的研究。

導言

在世界不同国家或地区，赌博活动存在已有相当悠久的历史。近年来，博彩业发展予人方兴未艾的感觉。远自欧、美等西方国家今天仍努力不懈地发展本身已较为成熟发展的博彩业，而亚洲邻邦的星加坡，当地政府亦于 2005 年解除维持近 40 年的赌禁，积极发展博彩旅游业。跟香港只有一水之隔的澳门，自 2001 年 8 月 30 日通过《娱乐场幸运博彩经营法律制度》，令当地数十年来实施的博彩专营制度被打破，在短短几年间澳门博彩业规模已超越美国拉斯维加斯，成为全球最大的赌城。¹

赌博活动在香港亦拥有长远的历史；其中社交模式的赌博活动 (social gambling) --- 包括在宴会上「打麻雀」，节日家庭、朋友聚会上「玩啤牌」等，几乎可以说是很多市民日常生活一部份。香港普罗大众对于现有的赌博活动殊不陌生，从旧日的街头赌档、字花，到今天的六合彩、赛马、足球博彩等，均是耳熟能详！然而，香港却拥有一个跟其他地区或国家明显不同的博彩业操作模式，即摒弃由以赚取最大利润为前题的商营赌博公司经办赌博活动，而透过制定相关法例规管「香港赛马会」(以下简称「马会」)以非牟利、并致力向参与赌博活动人士提供「有节制博彩行为」的经营方式。²此独一无二的博彩活动营运模式，跟香港人参与赌博活动的形貌与趋向，在社会上引起了广泛的关注和讨论；尤其是就「问题或病态赌博」(problem/pathological gambling)的衍生及其于公众里头的「流行率」(prevalence rate)，更是被视为赌博祸害的风向标。原因是，「问题或病态赌徒」那欠缺节制、不顾后果沉迷赌博活动的行为，非但对其个人身心、朋友及家人关系造成许多不良影响，而且也为社会稳定和公众健康带来不少压力。

有见及此，香港特区政府于 2001 年及 2005 年，分别委托香港理工大学及香港大学进行两次大型的公众调查，以了解香港人参与赌博活动的情况之余，并追踪问题或病态赌博流行率的变化。期间，透过成立「平和基金」来资助两所专为受问题赌博困扰人士及其家人提供支援服务的辅导及治疗中心(即明爱的「展晴中心」和东华三院的「平和坊」)。及至 2007 年额

¹ 澳門博彩業自開放賭權後的急速發展，特別是在博彩收益佔每年 GDP 份額，其增長速度更是令人咋舌；規模上，於 2006 年更超越了美國拉斯維加斯地區，成為全球最大的賭城。見左連村(2008)，「關於澳門博彩業協調發展的若干思考」，輯於澳門學者同盟編《博彩業快速增長對澳門經濟及社會的影響》，頁 12-3。

² 特區政府向來奉行「不鼓勵賭博」的政策，並授權馬會以非牟利和規範博彩活動模式經營。具體而言，是將盈餘撥捐慈善；堅守高度誠信；實行嚴格規範；只提供有限的博彩機會；禁止未滿十八歲人士進行投注和不接受信貸投注等。詳細可參閱 http://www.hkjc.com/chinese/corporate/corp_rgp.asp

外两所同样是以受问题赌博困扰人士及其家人为主要服务对象、但规模较小的辅导及治疗中心，亦获得「平和基金」资助成立，它们分别是锡安社会服务处的「勸励轩」和香港青年协会的「赌博辅导中心」。

另一方面，伴随邻近地区将传统赌场转型扩建成新式豪华、且集多元娱乐的综合体接二连三地开业，香港人参与赌博活动的形貌和问题或病态赌博的流行率，会否因而产生变化？此外，四所受「平和基金」资助的赌博辅导及治疗中心陆续投入服务，无疑是将现存香港赌博政策和有关赌博辅导服务，提升至一个更引起公众关注和讨论的层面。况且，在规管博彩活动的开展时，一个负责任政府也会高度重视防治问题赌博的工作，从而将赌博祸害减至最低。所以，香港理工大学应用社会科学系获民政事务局委托，2008年初开展一项名为「邻近地区博彩行业迅速扩张下，香港人参与赌博活动与防治问题赌博策略」的评估研究。具体而言，是项研究目的包括：

- 检视在邻近地区博彩业快速增长的情况下，香港人在过去一年参与赌博活动的形貌，以及对现有防治问题赌博措施的认识；
- 检视和剖析四间赌博辅导及治疗试验计划服务中心的服务发展情况，尤其在防治问题赌博工作上所发挥的功能和面对的挑战；以及
- 探讨香港赌博政策，特别是在防治问题赌博的相关政策上未来发展的路向。

在详细报告是项调查研究各个范畴所搜集资料和数据的内容前，在此概括交待本报告书内容。第一章将来自逾 2,000 名经随机抽样方式拣选的年满十五岁或以上公众、并通过电话访问搜集他们于过去一年参与赌博活动状况；对现存香港有关防治问题赌博措施的认识程度；以至就邻近地区博彩业蓬勃发展的关注等数据进行陈述和梳理，从而揭示香港人参与赌博活动的最新形貌。接着，基于四所受「平和基金」资助的赌博辅导及治疗中心，向民政事务局提供的数据和资料，第二章内容集中展示这四所受资助中心在过去一年，分别在服务指标和成效准则上的表现，目的是为下接两章深入探讨目前采用防治问题赌博的措施，所存在的特色与局限提供相关讨论基础。透过整理与四所服务中心的策划人和辅导员进行个人面对面深入访谈内容，第三章会从机构规模、专业发展、质量控制、拨款方式、以及政府角色等面向，阐释这些辅导及治疗服务中心工作进度上彼此间呈现的差异与类同。第四章则从服务使用者的角度，让 66 位曾经接受或仍在接受四所辅导及治疗中心提供服务的服务使用者，按其个人经验的总结与评价，来说明有效防治问题赌博所涉及的重要元素。最后一章，则综合前面四章的主要论点，就问题赌博防治政策和措施往后的发展提出建议。

第一章：香港市民參與賭博活動情況

1.1 引言

针对近年来香港邻近地区博彩业蓬勃发展的前提下，本章旨在报告 2,088 名经随机抽样方式拣选的十五岁或以上的公众人士，他们在过去一年参与赌博活动的情况、并就当中涉及的问题或病态赌博的流行率进行评估外，也会就公众对现存防治问题赌博措施的认识程度、以至因应邻近地区大型赌场陆续开业产生的影响作详细检视。在开展上述有关课题的讨论前，有需要概括交待是次研究所采用的调查工具和取样方法。

是项调查是采用改良型「随机拨号」(modified random digit dialing)技术来产生电话样本，其过程可概括分为以下三个阶段。首先，从最近出版的电讯盈科住宅用户电话簿随机抽取大量电话号码，称之为样本 Alpha。接着，从样本 Alpha 中把每个电话号码最末两个数位删除，再从电脑随机产生两个数位补上，使其恢复原有八位电话号码格式。这个样本称之为样本 Beta。最后，以随机安插(randomly allocated)方法，把样本 Beta 中的号码全部编入电话访问程式内。事前经严格训练的访问员，即按此逐一致电被抽中的用户。经程序化的验明、并确定其为合格的受访目标住户后，再以「基什网格」(Kish-Grid)进行抽选合乎资格的最终受访者。

拨号结果如下：共拨出 20,531 个电话号码，其相应之抽样误差(sampling error)为少于 $\leq \pm 2.2\%$ 。以上拨出电话号码的组合细分为：

完成合格的访问 = 2,088 个电话号码

合格但拒绝受访（包括中途拒绝）= 1,303 个电话号码

接通即拒绝（未验明其资格）= 2,638 个电话号码

线路有问题（不存在的线路或怪声不能分辨）= 6,156 个电话号码

非目标电话线（商用、传真或数据线）= 1,627 个电话号码

无人接听（已在不同时段进行二至六次的拨号）= 6,719 个电话号码

合作访问率(cooperation rate) = $2,088 / (2,088 + 1,303) = 61.6\%$

下面罗列是项调查的主要结果。

1.2 香港人參與賭博活動的最新情況

香港市民參與賭博活動依然相當普遍，即使所得百分比較之前兩項同類調查有所下降；但每 10 位受訪者當中，就有超過 7 位表示自己在過去一年曾參與賭博活動。

表 1.2.1：過去一年內香港市民參與賭博活動的百分比

	年份		
	2001	2005	2008
整體參與合法賭博活動人口百分比	77.8	80.4	71.3
樣本數目	2,004	2,093	2,088

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2001》，香港大學《香港人參與賭博活動情況研究 2005》及香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

研究數據顯示，投注六合彩是最受香港市民歡迎的賭博活動(61.8%)；其次，是參與社交賭博(34.2%)。至於賽馬博彩、足球博彩、及到澳門賭場參與賭博活動，則分別占 17.1%、7.7%及 10.8%。

表 1.2.2：過去一年內香港市民參與賭博活動的百分比

博彩項目	受訪者百分比
六合彩	61.8
社交賭博	34.2
賽馬博彩	17.1
澳門賭場	10.8
足球博彩	7.7
麻雀館	0.6
股票買賣	0.5
其他	0.6
樣本數目	2,088

資料來源：《香港人參與賭博活動情況研究 2008》，本題可選多項答案

統計分析反映受訪者背景上的分別，跟其參與那類賭博活動存在着差異。舉例說，參與賽馬博彩的人士當中，以 40 歲或以上中年、男性，學歷只有初中或以下教育程度、以及在職人士為大多數；足球博彩方面，參與者則以 20-39 歲青年、男性，學歷達高中或預科教育程度，及在職的人士占較大百分比。至於到訪澳門賭場參與博彩活動的人士，同樣以 20-39 歲青年、在職、而學歷卻達專上程度的人士占大多數。

表 1.2.3：不同背景與過去一年曾參與的賭博活動的卡方測試*

背景特徵		表示過去一年曾參與的賭博活動							
		六合彩		賽馬		足球博彩		澳門賭場	
		(%)	(N)	(%)	(N)	(%)	(N)	(%)	(N)
性別	男性	66.4	645	25.7	250	15.3	149	10.9 #	106
	女性	57.8	646	9.6	107	1.1	12	10.7 #	120
年齡	15-19 歲	17.0	31	1.6	3	4.9	9	3.3	6
	20-39 歲	63.2	409	12.2	79	11.6	75	14.2	92
	40-59 歲	73.6	654	22.5	200	7.5	67	11.5	102
	60 歲或以上	53.1	197	20.2	75	2.7	10	7.0	26
教育程度	中三或以下	63.2 #	451	23.4	167	4.8	34	9.0	64
	中四至預科	63.6 #	522	16.4	135	10.6	87	10.1	83
	大专或以上	57.5 #	312	9.6	52	7.2	39	14.5	79
工作狀況	在職	72.1	819	21.0	238	11.1	126	13.6	154
	非在職	49.2	464	12.3	116	3.6	34	7.5	71

* 表內除有 # 號註明外，所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

受訪者每月平均花費在賭博活動的金額，以參與賽馬博彩最高，即 732.7 元。其次是參與足球博彩，每月平均涉及金額是 699.5 元。至於花費在澳門賭場或六合彩上，則每月平均分別為 428.2 元及 89.8 元。(表 1.2.4) 而是次調查受訪公眾每月平均用於參與賭博活動的金額，明顯較首次進行同類調查所得結果為高。³

表 1.2.4：每月花費在賽馬博彩，足球博彩，澳門賭場及六合彩的金額

金額	受訪者百分比			
	賽馬博彩	足球博彩	澳門賭場	六合彩
\$50 或以下	23.2	20.0	34.5	57.5
\$51 至 \$100	16.6	23.4	21.3	24.4
\$101 至 \$200	13.2	13.8	11.7	10.7
\$201 至 \$500	22.6	26.2	18.3	6.0
\$501 至 \$1,000	13.2	4.8	8.1	0.9
超過 \$1,000	11.3	11.7	6.1	0.5
平均投注金額 (元)	732.7	699.5	428.2	89.8
投注金額中位數 (元)	200.0	200.0	100.0	40.0
投注金額標準差	2341.3	2588.5	1053.5	173.7
樣本數目 (n)	319	145	197	1,158

資料來源：《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

³ 2001 年進行的調查結果：賽馬博彩(517 元)；足球博彩(仍未接受投注)；澳門賭場(100 元)；六合彩(50 元)。

逾三分一(34.2%)受訪公眾表示首次參與賭博活動是在未年滿十八歲時進行。另外，超過半數(53.5%)表示是在 18 歲至 29 歲期間首次參與賭博活動。(表 1.2.5)

表 1.2.5：香港市民第一次參與賭博活動的年齡

	受訪者百分比	人數
18 歲以下	34.2	412
18 – 19 歲	23.4	282
20 – 29 歲	30.1	363
30 – 39 歲	7.7	93
40 – 49 歲	2.3	28
50 – 59 歲	1.3	16
60 歲或以上	1.0	12
樣本數目 (n)	100.0	1,206

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

由於大多數香港市民首次參與賭博活動是在青少年階段，除了有三成是受個人因素驅使外；余下的絕大部若非是受朋友或同學影響，便是在家人的提議或影響下進行首次賭博活動。表示受大眾傳媒或馬會廣告所影響的，合共只占全部的 5.0%。

表 1.2.6：提議或影響參與第一次賭博活動的人物

人物	受訪者百分比	人數
朋友或同學	33.0	473
自己	30.9	443
家人	21.0	301
同事	8.6	123
大眾傳媒	2.8	40
馬會宣傳	2.2	32
其他	1.4	20
樣本數目 (n)	100.0	1,432

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

1.3 可能成為問題或病態賭博的「流行率」(prevalence rate)

是次調查結果顯示，297 位在過去一年曾參與賭博活動、并表示出現 DSM-IV 測試表中至少一項病態賭博行為特征的受訪者；⁴ 他們當中，分別有 58 位是屬於「可能已成為問題賭徒」(即在 DSM-IV 測試表中得 3 分或 4 分)和 35 位是屬於「可能已成為病態賭徒」(即在 DSM-IV 測試中得 5 分或以上者)。換言之，是次調查「可能已成

⁴ 按照美國精神科協會在其《精神失調診斷及統計手冊》的第四版對病態賭博作出了定義並提出診斷標準。定義包含著十個診斷標準，分別代表三個不同領域的病態徵狀，即破壞或損害、失控及依賴。這些標準的所用的詞彙、項目選擇及以「五項或以上答『是』」作為界定病態賭博的標準，皆建基於臨床數據。

為問題賭徒」和「可能已成為病態賭徒」的流行率，分別是 2.8%及 1.7%；這跟之前兩個同類型調查所得的百分比，出現些微下調的跡象。

表 1.3.1：在 DSM-IV 測試中，受訪者出現病態賭博行為特徵的情況

特徵出現的數目	人數		
	2001 年	2005 年	2008 年
10 項	-		-
9 項	2		-
8 項	4		3
7 項	3		12
6 項	10		4
5 項	18		16
4 項	33		21
3 項	48		37
2 項	80		59
1 項	170		145
樣本數目 (n)	368		297
可能已成為問題賭徒	4.0%	3.1%	2.8%
可能已成為病態賭徒	1.8%	2.2%	1.7%

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2001》，香港大學《香港人參與賭博活動情況研究 2005》及香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

進一步統計分析顯示，32.8%「可能已成為問題賭徒」表示自己通常在參與賽馬博彩時出現與病態賭博相關的行為。其次，是在參與社交賭博時出現，所占比率近三成。再看「可能已成為病態賭徒」出現與病態賭博相關的行為時，通常在參與那些賭博活動，數據反映賽馬和足球博彩這兩類賭博活動是最常見，分別占 51.4%及 42.9%。

表 1.3.2：「可能已成為問題或病態賭徒」的受訪者出現問題時所參與的賭博活動

賭博活動	百分比	
	可能已成為問題賭徒	可能已成為病態賭徒
六合彩	3.4	8.6
向香港賽馬會投注本地賽馬	32.8	51.4
投注澳門賽馬	1.7	2.9
向香港賽馬會投注足球賽果	19.0	42.9
到麻雀館打麻雀	1.7	8.6
澳門賭場	10.3	8.6
社交賭博	29.3	5.7
其他	3.4	2.9
樣本數目 (n)	58	35

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

再者，相較那些在过去一年没有参与任何赌博活动、或即使曾参与但并没有呈现问题或病态赌博行为特征的受访者，「可能已成為問題或病態賭徒」在统计学上显着较多是男性、年齡介乎 40 至 59 岁、已婚、在职、初中或以下程度学历、家庭每月总收入介乎 10,000 至 24,999 元，以及入住公屋的人士。(表 1.3.3)

表 1.3.3：可能已成為問題或病態賭徒的受訪者的背景*

背景特徵	过去一年没有 参与赌博活动人士		非问题或病態賭徒		可能已成為 问题或病態賭徒		
	(N)	(%)	(N)	(%)	(N)	(%)	
性別	男性	217	36.3	680	48.7	74	79.6
	女性	381	63.7	717	51.3	19	20.4
年齡	15-19 歲	100	16.7	73	5.2	9	9.7
	20-29 歲	87	14.5	187	13.4	9	9.7
	30-39 歲	91	15.2	259	18.5	14	15.1
	40-49 歲	103	17.2	380	27.2	24	25.8
	50-59 歲	73	12.2	284	20.3	24	25.8
	60 歲或以上	144	24.1	214	15.3	13	14.0
教育程度	中三或以下	204	34.3	465	33.4	45	48.4
	中四至預科	209	35.2	578	41.6	34	36.6
	大专或以上	181	30.5	348	25.0	14	15.1
工作狀況	在職	231	38.7	846	60.8	59	64.8
	非在職	366	61.3	545	39.2	32	35.2
婚姻狀況	未婚	240	40.9	404	29.1	24	26.4
	已婚 / 同居	295	50.3	914	65.9	61	67.0
	分居 / 離婚	15	2.6	40	2.9	4	4.4
	喪偶	37	6.3	30	2.2	2	2.2
住屋類型	公屋	214	36.4	434	31.4	47	51.6
	居屋或夾屋	67	11.4	202	14.6	15	16.5
	私人自置物業	251	42.7	607	43.9	22	24.2
	租用自置物業	33	5.6	87	6.3	6	6.6
	其他	23	3.9	54	3.9	1	1.1
每月家庭 總收入	10000 元以下	59	17.2	116	11.1	13	16.7
	10000-24999 元	136	39.7	471	45.1	39	50.0
	25000-39999 元	63	18.4	219	21.0	16	20.5
	40000 元或以上	85	24.8	238	22.8	10	12.8

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

利用「逐步後向算法」(backward stepwise)的「邏輯斯諦迴歸技術」(logistic regression)作進一步的分析，結果发现一些受訪者人口特徵變項和參與賭博活動形式，皆對其成爲「問題或病態賭徒」的機會率，具有统计学上的顯著效應。(表 1.3.4)

表 1.3.4：邏輯斯諦迴歸模型

判別變項	預測變項	B-系數	機會 比率	(95%置信區間)	P-值	尼高卡奇 R ²
問題/ 病態賭博	男性	1.126	3.085	(1.087 ~ 8.751)	0.034	
	沒有參與投注足球賽果	-1.484	0.227	(0.104 ~ 0.495)	0.000	
	沒有參與賽馬博彩	-1.387	0.250	(0.116 ~ 0.538)	0.000	
	沒有參與澳門賭場	-0.860	0.423	(0.187 ~ 0.959)	0.039	0.334

资料来源：香港理工大学《香港人参与赌博活动情况研究 2008》

模型內的預測變項能夠解釋 33.4%關於成爲「問題或病態賭徒」的機會率。假若其他條件不變，模型顯示男性賭徒比女性賭徒成爲「問題或病態賭徒」的機會率，高出 3.1 倍(95%置信區間【confidence interval】爲 1.1 至 8.8 倍)。

參與的賭博形式，亦會對成爲「問題或病態賭徒」的機會率，有着不同的效應。例如，统计数据显示有投注足球賽果，比沒有參與的賭徒，高 4.4 倍的機會(95%置信區間爲 2.0 至 9.6 倍)成爲「問題或病態賭徒」。又或是于过去一年曾经參與賽馬博彩的賭徒，比沒有參與的賭徒，高 4 倍的機會(95%置信區間爲 1.9 至 8.6 倍)成爲「問題或病態賭徒」。至於表示曾到澳門賭場參與博彩的賭徒，比沒有參與其中的賭徒，在機會率上成爲「問題或病態賭徒」高出 2.4 倍(95%置信區間爲 1.0 至 5.3 倍)。

換句話說，假若其他條件不變，男性、曾经參與足球博彩、賽馬博彩、以及到澳門賭場參與博彩活動的人士，具有最高的機會率成爲「問題或病態賭徒」。

1.4 預防或解決社會上賭博問題的宣傳成效

香港自 2003 年通过法例规范足球博彩活动起，特区政府亦同时加强有关预防或解决社会上赌博问题的宣传。然而，五年过后，表示留意到有关的宣传的受访公众，只占全部的 37.8%。而在这些表示有留意到相关宣传的受訪者當中，絕大部份 (86.2%) 是透過電視廣告及實況劇。至于看報紙/雜誌、海報及橫額，則分別有 20.6% 及 13.8%。

表 1.4.1a：有否留意到任何預防或解決社會上賭博問題的措施

	受訪者百分比
有	37.8
冇	62.2
樣本數目 (n)	2060

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.4.1b：认识防治措施的渠道

	受訪者百分比
電視廣告及實況劇	86.2
報紙 / 雜誌	20.6
海報及橫額	13.8
電台	9.5
網頁	5.3
教育 / 宗教團體	3.2
家人 / 朋友 / 同事	2.6
比賽及活動	1.8
賽馬會	1.5
社會服務機構	0.8
賭博輔導及治療中心	0.6
其他	2.1
樣本數目 (n)	778

注：本题可选多项答案

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》。

对于一些专为受问题赌博困扰人士及其家人而设的辅导及治疗服务中心，受访公众十之八九都表示未有所听闻、或未能正确说出服务中心名称；而在这少数(6.5%)表示曾有所听、且能正确道出服务中心名称的受访公众，最多人认识的前三位，除了是历史相对悠久的「工業福音團契問題賭徒復康中心」外，便是两所自 2003 年起受「平和基金」资助成立的中心：即明爱的「展晴中心」和东华三院的「平和坊」。

表 1.4.2a：有否聽過一些專為賭徒及其家人而設的戒賭服務中心

	受訪者百分比	人數
有	6.5	136
冇 / 唔知道 / 唔記得 / 唔清楚	93.5	1948
總數	100.0	2084

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.4.2b：請問聽過邊幾間戒賭服務中心

	受訪者百分比	人數
明愛展晴中心	36.0	49
工業福音團契問題賭徒復康中心	20.6	28
東華三院平和坊	16.9	23
基督教宣道會基蔭堂	14.7	20
青協戒賭服務中心	11.8	16
循道衛理中心	11.0	15
病態賭徒防治會	10.3	14
錫安勗勵軒	5.9	8
基督教新希望團契	5.1	7
互助戒賭中心	4.4	6
其他	7.4	10

樣本數目=136 人 (本題可選多過一項答案)

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

在表示「未曾听闻」或「唔清楚」的受訪者的背景資料當中，主要以年齡介乎 15-19 岁青少年、60 歲或以上長者、教育程度愈低、非在職、每月家庭總收入少于 25,000 元、以及在过去一年没有参与賭博活動、或即使曾参与但并不属于「可能成爲問題或病態賭徒」類別的受訪者占多數。(表 1.4.3)

表 1.4.3：曾否聽過一些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心*

背景特徵	曾否聽過一些專為賭徒及其家人而設的 賭博輔導及治療中心 (%)			(N)	
	有	沒有	唔清楚		
年齡	15-19 歲	5.5	36.8	57.7	182
	20-39 歲	7.3	29.9	62.8	646
	40-59 歲	7.8	29.8	62.4	886
	60 歲或以上	2.7	46.5	50.8	370
教育程度	中三或以下	3.9	38.5	57.6	712
	中四至預科	7.2	31.2	61.6	820
	大专或以上	8.9	29.9	61.3	542
工作狀況	在職	7.8	30.7	61.5	1134
	非在職	4.9	36.6	58.6	941
每月家庭總收入	10000 元以下	4.3	40.6	55.1	187
	10000-24999 元	6.5	28.7	64.8	645
	25000-39999 元	9.1	27.9	63.1	298
	40000 元或以上	7.2	29.1	63.7	333
是否『可能成爲 問題/病態賭徒』	过去一年没有参与赌 博活动人士	5.5	36.9	57.6	596
	非问题或病態賭徒	6.5	32.5	60.9	1395
	可能成爲 問題/病態賭徒	12.9	23.7	63.4	93

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

再看受访公众当遇上赌博问题时，会否向这些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心尋求協助。调查结果发现，尽管多数受访者表示会向这些中心求助，但亦有 31.4% 表示不会。而在这些表示不会向中心求助、而又愿意透露其不寻求协助主要原因的受访公众当中，有 43.3% 表示对这些服务中心的效用有所保留。若再加上那些表示「自己解决 / 沒有需要協助」所占百分比，两者合共已占全部的六成以上。

表 1.4.4a：如有需要，會否向那些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心尋求協助

	受訪者百分比	人數
會	68.6	1306
不會	31.4	597
總數	100.0	1903

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.4.4b：不會向那些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心尋求協助的主要原因

原因	受訪者百分比	人數
覺得無用	43.3	129
自己解決 / 沒有需要協助	16.8	50
有家人 / 朋友 / 社工等協助	12.0	36
驚要收費	7.7	23
怕麻煩 / 想逃避問題	6.0	18
怕被認出	5.7	17
資料不足	5.4	16
行動不便 / 無時間	3.0	9
總數	100.0	298

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

进一步的统计分析显示，在表示「会求助」受访者当中，以女性、年齡愈輕、教育程度愈高，以及那些並非『可能成為問題或病态賭徒』者居多；表示不會向專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心求助的受访者当中，则以男性、年紀愈大、教育程度愈低，以及那些『可能成為問題或病态賭徒』的受訪者，显着占较多数。(表 1.4.5)

表 1.4.5：如有需要，會否向那些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心尋求協助*

背景特徵	會否向那些專為賭徒及其家人而設的賭博輔導及治療中心尋求協助 (%)		(N)	
	會	不會		
性別	男性	63.9	36.1	890
	女性	72.8	27.2	1013
年齡	15-19 歲	83.1	16.9	178
	20-39 歲	74.6	25.4	617
	40-59 歲	69.8	30.2	799
	60 歲或以上	45.3	54.7	309
教育程度	中三或以下	58.9	41.1	621
	中四至預科	71.8	28.2	773
	大专或以上	75.8	24.2	500
是否『可能成為問題/病态賭徒』	过去一年没有参与賭博活动人士	70.1	29.9	532
	非问题或病态賭徒	69.1	30.9	1283
	可能成為問題/病态賭徒	52.3	47.7	88

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

1.5 鄰近地區博彩業蓬勃發展與宣傳賭博廣告

正如本章引言部份提及，近年來博彩業于香港鄰近地區迅速发展，特别是跟香港只有一水之隔的澳門，自 2001 年澳門政府通过取消已维持近 40 年的博彩专营制度后，博彩业增长速度之快，从幸运博彩娱乐场（简称「赌场」）增加的数目、以至在这些赌场内设置的赌枱、摇彩机数目，可见一斑。(表 1.5.1a-b)

表 1.5.1a：2002 – 2007 年澳門幸運博彩娛樂場數目

承批公司	2002	2003	2004	2005	2006	2007
澳門博彩股份有限公司	11	11	13	15	17	18
銀河娛樂場股份有限公司			1	1	5	5
威尼斯人(澳門)股份有限公司			1	1	1	2
永利渡假村(澳門)股份有限公司					1	1
新濠博亞博彩(澳門)股份有限公司						1
美高梅金超濠股份有限公司						1
總數	11	11	15	17	24	28

資源來源：澳門特別行政區博彩監察協調局

表 1.5.1b：2002 – 2007 年幸運博彩承批之賭枱、搖彩機數目

項目	2002	2003	2004	2005	2006	2007
賭枱	339	424	1,092	1,388	2,762	4,375
搖彩機	808	814	2,254	3,421	6,546	13,267

資源來源：澳門特別行政區博彩監察協調局

根據澳門學者曾忠祿的點算，2007 年是澳門賭場發展最快的一年。由賭場提供的賭桌由 2006 年底的 2,762 張增加到 2007 年底的 4,375 張；而角子老虎機，於同一時期亦由 6,546 台增加至 13,267 台。即使政府最近宣佈不再發放新賭牌，未來幾年澳門的賭場仍會繼續高速擴張。原因是，現時擁有賭牌的財團，紛紛著手開展規劃及擴建工程來強化自己於市場的競爭力。這些擴建項目，涉及總投資額超過千億澳門元；並將至少為當地再增加 20 間各具特色的酒店，超過 6 萬間酒店客房及數千張賭桌。⁵

⁵這年落成的大型賭場有二月份開業的新葡京、五月份開業的皇冠酒店、八月二十八日開業的威尼斯人酒店、十二月十八日的美高梅酒店。這些賭場都是大型賭場，它們佔了澳門新建大型賭場的三分二。至於興建中的項目，主要包括：永利於 2007 年正式施工、並預計於 2010 年完成的「鑽石廳項目」；預計 2009 年落成的四座主題式賭場酒店(信德集團有限公司)；預計於 2009 年上半年開幕的星麗門娛樂場；銀河在路氹城興建大型娛樂場；以及新濠博亞興建的「夢幻之城」等。見曾忠祿 (2008)，「澳門博彩業：機遇與挑戰」，刊於《澳門理工學報》，第 11 卷第 1 期，頁 10-18。

另外，值得指出的，是引入竞争后的澳门赌场，跟過往多是提供單一娛樂(博彩)元素的傳統賭場有明顯分別。現代賭場都是非常注重多種娛樂元素(包括非博彩元素)的組合。這些設於大型賭場內的非博彩娛樂元素，廣為人知的，有設於威尼斯人的人造天空和威尼斯運河、永利的噴火音樂噴泉和吉祥樹表演、以至 MGM 的玻璃藝術品展覽及其天幕廣場上的雕塑等。⁶由此觀之，到訪賭場的人士，再不是只是參與博彩活動的賭客；更多的，相信是慕名而至的游客或各個表演項目的觀賞者。這相信亦為自 2003 年「沙士」過後、香港人到訪澳門按年人次持續增長，但是次調查數據卻顯示到澳門賭場參與賭博的比率稍降，間接提供了答案。⁷

表 1.5.2a：有否留意香港鄰近地區有大型賭場開業

	受訪者百分比	人數
有	73.9	1542
冇	26.1	544
樣本數目 (n)	100.0	2086

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.5.2b：有否留意香港鄰近地區有大型賭場開業*

背景特徵	有否留意香港鄰近地區有大型賭場開業 (%)			(N)
	有	無		
性別	男性	78.6	21.4	970
	女性	69.9	30.1	1116
年齡	15-19 歲	69.8	30.2	182
	20-39 歲	80.5	19.5	646
	40-59 歲	79.8	20.2	888
	60 歲或以上	50.3	49.7	370
教育程度	中三或以下	59.2	40.8	713
	中四至預科	77.5	22.5	821
	大專或以上	87.8	12.2	542
工作狀況	在職	81.5	18.5	1135
	非在職	64.8	35.2	942

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

⁶ 曾忠祿 (2008)，「澳門博彩業：機遇與挑戰」，刊於《澳門理工學報》，第 11 卷第 1 期，頁 11-2。

⁷ 根據澳門統計暨普查局的數字顯示，港人訪澳人次自 2003 年的 4,623,200 人升至 2007 年的 8,174,100 人。

再者，由于澳門賭場從過往只單一地作為參與博彩活動的場所，转型成為這些一座比一座巨大、并集賭場、餐飲、零售、表演、會展等諸多消閒娛樂設施於一身的「綜合娛樂場」(Mega resort)，⁸此等转型，非但成功吸引多数受访公众的注意外，那些普遍被视为消费力较高的一群——男性、20至39岁青年、具专上程度学历、以及在职的人士，在统计学上显着较多表示对上述的转变有所留意。(表 1.5.2b)

值得关注的，尽管只有少数对邻近地区大型赌场有所留意的受访者，表示自己会因此而增加了到访这些赌场參與賭博活動的意欲；(表 1.5.3a)然而，进一步的统计分析结果却发现，教育程度越高的受访者越倾向表示会参与外，那些「可能成为问题或病态赌徒」四位之中就有一位表示(23.9%)，会因这些大型赌场的开业而增强了个人参与博彩活动之意欲。(表 1.5.3b)

表 1.5.3a：大型賭場的開業有否影響你參與賭博活動的意欲

	受訪者百分比	人數
有，使我更想參與	5.2	80
有，使我更不想參與	1.8	27
冇	93.0	1429
樣本數目 (n)	100.0	1536

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.5.3b：大型賭場的開業有否影響你參與賭博活動的意欲*

背景特徵		大型賭場的開業有否影響你參與賭博活動的意欲 (%)			(N)
		有，使我更想參與	有，使我更不想參與	冇	
教育程度	中三或以下	2.6	1.2	96.2	420
	中四至預科	5.4	2.0	92.6	635
	大专或以上	7.4	1.9	90.7	473
是否『可能成為問題/病態賭徒』	过去一年没有参与	2.0	2.3	95.7	398
	賭博活動人士				
	非問題或病態賭徒	5.2	1.6	93.2	1071
	可能成為問題或病態賭徒	23.9	1.5	74.6	67

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

⁸ 見王五一 (2008)，「賭場『豪華競賽』：產業兩棲性製造的市場失敗」，輯於澳門學者同盟出版的《博彩業快速增長對澳門經濟及社會的影響》，頁 86 及 100 註釋 2。

除了邻近地区大型赌场陆续开业外，透过不同媒体呈现的宣傳賭博廣告，近年来在香港亦相当流行。是次調查發現近三分二(64.2%)受访公众表示有留意這些宣傳賭博的廣告。而在这些表示有留意宣传賭博广告的受访者，以 15 至 19 岁青少年、中学或预科程度学历、在职、以及「可能成为问题或病态賭徒」的人士占多数。

表 1.5.4a：有否留意任何宣傳賭博的廣告

	受訪者百分比	人數
有	64.2	1337
冇	35.8	746
樣本數目 (n)	100.0	2083

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.5.4b：有否留意任何宣傳賭博的廣告*

背景特徵	有否留意任何宣傳賭博的廣告(%)		(N)	
	有	無		
年齡	15-19 歲	74.6	25.4	181
	20-39 歲	70.7	29.3	645
	40-59 歲	65.0	35.0	888
	60 歲或以上	45.8	54.2	369
教育程度	中三或以下	59.2	40.8	711
	中四至預科	68.3	31.7	820
	大专或以上	64.4	35.6	542
工作狀況	在職	68.4	31.6	1135
	非在職	59.4	40.6	939
是否『可能成爲 問題/病态賭徒』	过去一年没有参与 賭博活动人士	55.4	44.6	594
	非问题或病態賭徒	66.7	33.3	1396
	可能成爲 問題/病态賭徒	82.8	17.2	93

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

至于宣传賭博广告会否对香港市民产生影响，调查结果反映了两极化数据，分别有 5.2% 及 6.8% 表示有关广告使令他们「更想」及「更不想」参与賭博活动。余下的大多数，都表示并没有受到影响。而对于那少数表示会因宣传賭博广告而增强参与賭博活动意欲的受访者当中，大多数(78.6%)是源于参与賭博活动是提供了赢取彩金的机会。

表 1.5.5a：宣傳廣告有否影響你參與賭博活動的意欲

	受訪者百分比	人數
有，使我更想參與	5.2	70
有，使我更不想參與	6.8	91
冇	87.9	1174
樣本數目 (n)	100.0	1135

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.5.5b：引起市民參與賭博活動意欲的原因

	受訪者百分比	人數
提供了贏取彩金的機會	78.6	55
推廣優惠吸引	4.3	3
認同推銷的形象	7.1	5
其他	10.0	7
樣本數目 (n)	100.0	70

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

表 1.5.5c：宣傳廣告有否影響你參與賭博活動的意欲*

		宣傳廣告有否影響你參與賭博活動的意欲 (%)		(N)
		有，使我更想參與	有，使我更不想參與	
工作狀況	在職	52.6	47.4	97
	非在職	29.7	70.3	64
年齡	15-19 歲	12.0	88.0	25
	20-39 歲	58.8	41.2	68
	40-59 歲	43.9	56.1	57
	60 歲或以上	18.2	81.8	11
教育程度	中三或以下	22.5	77.5	40
	中四至預科	43.2	56.8	74
	大专或以上	63.0	37.0	46
是否『可能成爲問題/病態賭徒』	过去一年没有参与赌博活动人士	12.5	87.5	24
	非问题或病態賭徒	47.1	52.9	121
	可能成爲問題/病態賭徒	62.5	37.5	16

* 表內所有統計數字均通過 Pearson 卡方測試後檢定 ($p \leq 0.05$)。

資料來源：香港理工大學《香港人參與賭博活動情況研究 2008》

另外，在这少数表示自己会因宣传赌博广告而增强了参与赌博活动意欲的受访者当中，在统计学上除了显着较多是被视为消费力强的一群，即年龄介乎 20 至 39 岁、学历达专上程度、以及在职外，那些「可能成为问题或病态赌徒」的受访者，所占的比率亦明显较高。值得注意的是，相对于非问题或病态赌徒，是次调查虽然发现有较大部份「可能成为问题或病态赌徒」表示知道专为赌徒及其家人而设的赌博辅导及治疗中心存在；但是，他们却大多不愿意在有需要的时候作出求助。由此看来，当这些「可能成为问题或病态赌徒」面对赌博宣传广告、或因邻近地区赌场陆续开业而提供更多参与机会时，他们将会是较容易受到影响的一群。

1.5 小結

就是次调查所得，在过去一年香港市民参与赌博活动依然相当普遍。投注六合彩，多年来都是大众参与最多的博彩活动。赛马、足球博彩、以至到澳门赌场参与博彩活动等，则是继社交赌博后，位列最前五类最受参与者欢迎的博彩活动。另外，比较过去同类调查所得的结果，尽管受访公众由总体参与赌博活动的比率、到各项博彩活动类别的比率、以至「可能成为问题或病态赌徒」的流行率均有所回落；但参与者每月平均用于一些受规范赌博活动的费用上，则明显有所增加。再者，有需要指出的，是相对于非问题或病态赌徒，是次调查发现虽然有较大部份「可能成为问题或病态赌徒」表示知道戒赌服务中心的存在，但他们却大多不愿意在有需要的时候主动求助。

另一方面，统计数据显示有较大部分「可能成为问题或病态赌徒」表示，他们不但留意宣传赌博和邻近地区赌场陆续开张的广告，而且这些广告亦增强了他们参与赌博活动的意欲；换句话说，同样是有关赌博的讯息，鼓吹赌博活动的广告对「可能成为问题或病态赌徒」的感染力更大。最后，就邻近地区接二连三具规模的大型赌场开业，调查结果反映那些通常被视为消费力较高的一群 --- 即年龄介乎 20-39 岁、学历达专上程度、以及在职，在统计学上显着占多数是表示留意到相关的发展。

第二章：四所參與試驗服務計劃中心發展狀況與進度

2.1 引言

承接上一章內容論及大多數受訪公眾曾參與賭博活動，當中更有少部份是属于「可能成为问题或病态赌徒」。另一方面，调查数据亦反映多数受访者表示，自己并没有留意到任何预防或解决赌博问题的措施；对于现时四所获「平和基金」拨款资助、专为受问题赌博困扰人士而设的赌博辅导及治疗服务中心，受访者又普遍对服务中心的认识相当有限。然而，受问题赌博困扰人士及其家人是需要支援服务的；为他们提供专业、质素高和有效的辅导及治疗服务，这些受资助的服务中心责无旁贷。另外，赌博辅导及治疗中心在协助公众认识问题赌博、以及将赌博活动衍生的祸害减至最低，均充当着重要的角色。有见及此，透过检视这些受资助服务中心提交给有关当局的数据和资料，本章将集中展示它们在 1)為賭徒及其家人提供適當及有效輔導和治療；2)協助發展本土化、專業工作手法來處理問題賭博行為；3)收集有關數據以進一步了解香港賭博問題，以及 4)就防治问题赌博进行公众教育方面，过去所作出的努力。

2.2 為賭徒及其家人提供適當及有效的輔導和治療

毋庸置疑，受问题赌博困扰人士是需要支援的；尽管那一类型的支援服务是最为有效，迄今仍未有定案。况且，由于造成问题赌博的原因众多而复杂，要有效地将问题解决也并非是一朝一夕的事情。然而，话得说回来，确保有服务需要人士可以获得适当、有效的赌博辅导及治疗，自当是这四所受「公帑」资助的服务中心首要工作。隸屬明愛家庭服務部的「展晴中心」和隸屬東華三院社會服務部的「平和坊」，两者同时于 2003 年 10 月獲「平和基金」撥款資助，為受問題賭博困擾人士提供輔導及治療服務。至于隸屬香港青年協會的「賭博輔導中心」，以及隸屬錫安社會服務中心的「勗勵軒」，則繼明愛「展晴中心」和東華三院「平和坊」后，於 2007 年 2 月同時獲得「平和基金」的撥款，加入為受賭博問題困擾人士提供相關輔導及治療服務的行列。由此观之，这四所赌博辅导及治疗中心的设立，尽管只是以试验计划方式进行，但亦标志着一项崭新的支援服务，已经在香港社会福利领域里落地生根。

值得鼓舞的，是根据四所受资助赌博辅导及治疗中心向有关当局提供的数字显示，在过去一年这些服务中心在成效指标上的表现，无论是在协助服务使用者在控制自己参与赌博活动的意欲、或是对问题赌博「抗逆力」的增强、以至就所曾接受的服务在目标和效益上均感到满意等，都是超越服务承诺订下的指标。(表 2.2a) 数字上较令人关注的，青协「赌博辅导中心」在「服务量」上存在部份范畴未能达标的情况。在这里，有必要指出的，是这几乎是「完美」的数字背后，也许跟该中心在首年处理属第二、三程度服务使用者个案总体数字明显较其他三所同类型中心为低有关，使令辅导员在个案负荷量相对较轻的情况下，可以为求助者提供更具成效和称心满意的服务。

表 2.2a：服務成效指標

服務成效指標 (括號%为履行服务合约的指标)	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
在結案後的半年內維持完全戒賭(除社交賭博外)的第二、第三程度個案	97% (50%)	87.0% (50%)	85% (60%)	100% (60%)
表現增加了能力處理因賭博帶來的情緒、財務及其他問題的個案	88% (65%)	87.9% (65%)	85% (65%)	100% (65%)
有實際及持續運用機構給予的支持的個案	51.2% (60%)	61.1% (60%)	85% (60%)	94% (60%)
結案時完成個案計劃目標的個案	88% (70%)	84% (70%)	85% (70%)	100% (70%)
案主的生活安排得到改善以致可消除或減少他們的賭博問題的個案	88% (75%)	86.3% (75%)	85% (75%)	100% (75%)
服務使用者及家人對完成服務目標及服務成效感到滿意的個案	98.2% (90%)	87.5% (90%)	95% (90%)	100% (90%)

再看这四所参加试验计划的服务中心，过去一年在协助受不同程度问题赌博困扰的求助者，数量上「达标」的状况。首先，在处理电话查询个案数目上，除了「东华平和坊」可以达标外，其余三所均未能做到；尤其是两间新增的服务中心，相差的距离较为明显。(表 2.2b)至于在接触受不同程度问题赌博困扰人士的数目上，尽管同样有三所服务中心未能达标，但当中明爱的「展晴中心」和东华的「平和坊」，其所呈交的数字跟预订目标相差不远；只有青协的「赌博辅导中心」，无论是在接触第一程度服务使用者数目、或是第二、三程度服务使用者新增个案数字，均跟预定目标差距颇为偌大。(表 2.2c-d)

另外，在提供輔導及治療節數和互助小組節數方面，青協「賭博輔導中心」同樣面對严峻的挑战，跟原先所訂下的每年目标，差距达三至六成(表 2.2e-f)。而导致青協「賭博輔導中心」工作进度如此滞后，除了与该中心在开展问题賭博輔導及治療这崭新服务是屬「後來者」外；⁹服务中心的负责人更坦言，在协助受问题賭博困扰人士的经验累积、以及人力资源的配置上，¹⁰都较其他三间参加试验计划的服务中心落后。所以，当在接获通知后翌月随即要投入服务，确实是面对着颇大的困难。

表 2.2b：處理電話查詢個案數目

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服务合约指标：5,000		服务合约指标：2,500	
5,075	4,083	1,651	728

表 2.2c：第一程度服務使用者數目

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服务合约指标：2,000		服务合约指标：1,000	
1,998	1,738	1,047	366

表 2.2d：第二程度及第三程度的新個案數目（賭徒）

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服务合约指标：500		服务合约指标：200	
462	421	283	130

表 2.2e：輔導及治療節數

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服务合约指标：3,000		服务合约指标：1,200	
3,584	4,848	1,983	762

表 2.2f：互助小組／自助小組節數

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服务合约指标：150		服务合约指标：60	
143	156	184	24

⁹ 明愛展晴中心和東華平和坊是在 2003 年開始得到撥款開展服務，屬兩所最早獲得資助的服務中心。另外，儘管錫安勗勵軒跟青協賭博輔導中心同於 2007 年 2 月獲得「平和基金」資助，但前者早在於 2000 年已開展了戒賭輔導服務，累積多年的實踐經驗；所以，青協戒賭輔導中心，可以說是明正言順的「後來者」。

¹⁰ 青協賭博輔導中心，《工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月詳細工作報告(附件)》，頁 2。

2.3 协助发展本土化、专业手法来处理问题/病态赌博行为

持續不斷的經驗累積與實踐，是發展成熟、專業問題賭博輔導技巧和治療方法不可或缺的一环。況且對於剛起步的香港，借鏡海外國家或地區已累積的經驗、並將之與本地實際情況整合，以協助發展本土化的專業工作手法來處理問題賭博，自當是這些受資助的服務中心主要工作目標之一。以所採用「識別工具」(screening tool)為例，最普遍的，是取自美國精神科學會(American Psychiatric Associations)於 1994 年出版的 Diagnostic & Statistics Manual, Version IV 或簡稱(DSM-IV)。明愛「展晴中心」則採用了 Lesieur & Blume 在 1987 年创造的 South Oaks Gambling Screen (简称 SOGS)作為測量受賭博問題困擾的求助者，其所遇上的問題嚴重性。

表 2.3a：服務使用者的 DSM IV / SOGS 分數

DSM IV / SOGS 分數	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
DSM IV 分數				
有 1-2 個問題 (有潛在問題)	--	不適用	2.5	0.8
有 3-4 個問題 (問題賭徒)	7.4	不適用	8.5	6.2
有 5 個問題或以上 (病態)	85.1	不適用	47.7	93.1
沒有資料	7.6	不適用	41.3	--
總人數	462	不適用	283	130
SOGS 分數				
0-4 分	不適用	3.2	不適用	--
5-9 分	不適用	16.6	不適用	--
10-14 分	不適用	62.3	不適用	3.8
15-20 分	不適用	17.9	不適用	96.2
總人數	不適用	374	不適用	130

至于在发展一套适用于香港的最佳评估问题赌博辅导工具上，东华「平和坊」跟香港中文大学社会工作学系研究小组利用过去四年累积的二千多个求助个案，將來自澳洲的一套较为成熟的「评估工具」(Assessment tool)，進行有系統的改良实验和检证，从而发展出一套本土适用、而又有效评估问题赌博的工具(Chinese G-Map)，以便利辅导员更准确了解和掌握受问题赌博困扰人士、其所牵涉到各个层面的问题所在。¹¹

¹¹ 詳細可參考於 2006 年出版的《最佳問題賭博輔導模式之本土化評估工具》及在 2008 年 5 月舉行的第二屆亞太區問題賭博及成癮問題研討會中發表的報告“A development of an indigenous Chinese assessment tool of

在整理和發展本土化，专业辅导工作手法上，这些受資助的問題或病態賭博及治療服務中心除了將其實踐經驗輯印成書本外¹²，亦有跟本地大學研究機構共同協作，分別就服務使用者性別上差異、以及青少年賭博行為等進行調查研究。¹³再者，透過舉行大型研討會(例如東華三院「平和坊」分別於 2005 年及 2008 年舉行的《亞太區問題賭博及成癮問題研討會》)、演講和工作坊促使本地與海外學者和相關專業人士，就問題賭博成因與治療、以及其文化特殊性等相關課題作意見交流和經驗分享。

另外，數據顯示四間服務中心在參與培訓本地賭博輔導專業的工作上具重要貢獻，尤其是成立年期相對較長的明愛「展晴中心」和東華「平和坊」，給予員工專業培訓的節數和惠及的人數，都遠高於所訂下的指標。就以明愛「展晴中心」為例，在 2007 年內，除了繼續開辦獲 Canadian Council of Professional Certification 認可的第四、五屆註冊賭博輔導員訓練課程外，亦分別在灣仔戴麟趾夫人訓練中心和香港社會工作者總會，舉辦處理問題賭徒課程及「賭博輔導入門」工作坊，¹⁴反應良好。

表 2.3b：職員訓練及專業培訓節數

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服務合約指標：10		服務合約指標：10	
58	94	13	6

表 2.3c：參加職員訓練及專業培訓的人數

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勗勵軒	青協賭博輔導中心
服務合約指標：200		服務合約指標：100	
1,441	1,433	249	58

problem gambling: The Chinese G-Map”。

¹² 明愛的「展晴中心」透過明窗出版社出版《人間有明系列》，如 2005 年的《迷『賭』眾生》、2007 年的《賭海導航》和《不賭之謎：揭開賭博的底牌》；及至於 2008 年 4 月出版的 *Counsellors' Reflection on Gambling: Hong Kong's Experience*。東華的「平和坊」，除了將第一屆亞太區問題賭博研討會中曾發表的報告輯錄成論文集(proceeding)外，在 2008 年 6 月將輔導員多年來的臨床工作經驗及觀察分析和多位曾受病態賭博困擾的人士及其親友在不同階段的親身經歷輯印成書，書名為《曾·經過：走出賭博深淵，畫出生彩虹》。至於錫安的「勗勵軒」，則輯印《癮爾為誠系列》，如 2005 年的《賭博輔導與治療 --- 理論與實踐》及 2006 年的《家有賭徒如何是好》等。

¹³ 例如說，明愛展晴中心跟香港中文大學心理學系合作進行的《男女賭徒大不同研究》，而東華平和坊跟香港理工大學社會政策研究中心進行的《青少年賭博行為及家長意見調查研究》。

¹⁴ 見明愛「展晴中心」於 2008 年初提交給民政事務局《文件一》頁 2-3 有關對外提供專業訓練部分。

2.4 收集有关数据以进一步了解香港赌博问题

早在十九世紀中葉英國殖民統治香港初期，当时的殖民地政府已透過公開競投賭牌方式來容許賭館合法經營。¹⁵长久以来，在政府认可下营运的赌博活动，最受社会广泛关注的，往往集中在税收多少与如何运用的课题上。对于赌博活动衍生的种种个人及社会问题，则颇为欠奉。而对问题赌博的认识和防治措施的制订，官方的文献上是空白一片。直到 2003 年「平和基金」的设立、并将與賭博活動及其衍生問題的調查研究訂定为重要工作目标后，搜集相关数据以进一步了解香港赌博问题，尤其是那些受问题赌博困扰的求助者其所提供的材料，紧随四所受资助赌博辅导及治疗中心的陆续投入服务而得以开展。由这些服务使用者的个人「社经特征」(socio-economic characteristics)、参与赌博活动的形式与年期、到受赌博问题困扰的严重程度等的数据库不但可以加强认识现存香港的赌博问题，更能协助规划服务发展的未来路向。

a. 服务使用者的主要「社经」特征

来自四所受资助服务中心提供的数据显示，在过去一年接触的求助者，以年龄届乎 30 至 49 岁、学历达中学程度的男性居多。婚姻状况方面，尽管已婚的服务使用者占多数，但亦有显著百分比未婚人士向明愛的「展晴中心」及東華的「平和坊」寻求协助。至于服务使用者来自的地区，分别设于屯门的「赌博辅导中心」和将军澳的「勸励轩」，求助者来自的地区，明显较办事处分别设于交通便利的湾仔及荃湾的「平和坊」和「展晴中心」为集中；前者，以新界西北和东九龙地区内的求助者占多数。看这些服务使用者的每月入息和工作状况，数据反映以「低收入人士」(即每月收入不高于 10,000 元)、以及从事服务业或任职技术人员占多数。由此观之，到四所赌博辅导及治疗中心寻求协助的服务使用者，比例上以中年、已婚、男性、中学程度学历、在职但收入相对较低的求助者较多；这跟之前第一章论及受访公众人士当中，以男性、年龄介乎 40 至 59 岁、已婚、在职、初中或以下程度学历等，在统计学上倾向较多属于「可能已成為問題或病态賭徒」的结果颇为贴近。(见表 1.3.4)

¹⁵ 香港遭割讓成為殖民地初期英國駐港總督麥當奴(Richard MacDonneld)，於 1867 年 7 月 1 日通過《維持社會秩序及風化條例》賦予當時警察司發給賭館牌照的權力，並透過公開競投賭牌方式來徵收賭餉。如此一來，香港政府正式容許賭館合法經營，而麥當奴則成為了「以開賭的方法來增加地方稅收的始創者。」見魯言等著(1996)，《賭在香港》，頁 16，中國深圳：海天出版社。

表 2.4a：服務使用者性別

性別	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
男	87.9	86.3	75.3	83.8
女	12.1	13.7	24.7	16.2
總人數	462	423	283	130

表 2.4b：服務使用者年齡

年齡	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
18 歲或以下	3.2	0.2	0.4	--
19 to 25 歲	10.2	7.8	5.7	6.9
26 to 29 歲	7.8	9.7	6.0	6.9
30 to 39 歲	30.7	33.3	22.3	24.6
40 to 49 歲	29.7	29.8	24.7	40.0
50 to 59 歲	15.2	17.0	12.7	18.5
60 歲或以上	3.2	2.1	1.8	3.1
沒有資料	--	--	26.5	--
總人數	462	423	283	130

表 2.4c：服務使用者教育程度

教育程度	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
未曾接受教育	0.2	0.9	1.1	0.8
小學	14.3	18.9	11.7	23.8
中學	71.6	62.2	50.5	71.5
專上程度/大學	13.0	7.8	7.1	3.8
沒有資料	0.9	10.2	29.7	--
總人數	462	423	283	130

表 2.4d：服務使用者婚姻狀況

婚姻狀況	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
未婚	36.4	27.7	17.0	14.6
已婚	49.8	56.3	48.1	66.9
同居 / 再婚	1.1	5.2	2.5	2.3
離婚 / 分居 / 鰥寡	12.7	10.8	6.3	16.2
沒有資料	--	--	26.1	--
總人數	462	423	283	130

表 2.4e：服務使用者工作狀況

職業	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
自願	4.3	6.4	6.7	4.6
服務業	45.7	39.2	27.2	26.2
專業人士	4.3	6.4	3.5	0.8
文職	5.2	3.5	5.7	3.1
公務員	7.6	5.7	5.7	7.7
技術人士	7.1	14.2	7.4	35.4
失業	13.0	11.1	4.9	11.5
綜援	0.2	1.7	3.2	3.8
失業及綜援	0.6	0.9	0.4	4.6
學生	4.1	0.5	--	--
家庭主婦	2.8	4.7	3.2	0.8
其他	4.8	4.7	3.5	1.5
沒有資料	0.2	0.9	28.6	0.0
總人數	462	423	283	130

表 2.4f：服務使用者每月收入

每月收入	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
沒有收入	18.4	16.8	11.0	0.8
\$5,000 或以下	4.1	3.3	7.1	21.5
\$5,001 to \$10,000	30.7	31.2	24.0	38.5
\$10,001 to \$15,000	19.0	21.5	15.9	21.5
\$15,001 to \$20,000	12.6	9.9	6.7	12.3
\$20,001 to \$25,000	3.9	5.2	4.6	3.1
\$25,001 to \$30,000	1.9	3.5	0.7	0.8
\$30,001 to \$40,000	1.5	1.9	1.1	0.0
\$40,001 或以上	1.7	1.4	1.8	0.8
沒有資料	6.1	5.2	27.2	0.8
總人數	462	423	283	130

表 2.4g：服務使用者的居住區域

居住區域	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
離島	2.4	1.9	0.4	0.8
葵青	2.8	19.6	0.4	--
荃灣	0.9	13.5	2.1	0.8
屯門	1.5	8.3	--	52.3
元朗	0.7	3.8	1.4	20.8
天水圍	0.4	6.4	--	22.3
沙田	8.0	14.4	2.1	--
北區	2.0	3.3	--	3.1
大埔	2.6	5.2	2.1	--
西貢	0.4	0.2	1.8	--
將軍澳	4.8	0.7	25.1	--
觀塘	10.9	--	22.3	--
黃大仙	7.4	--	6.0	--
九龍城	3.5	19.1	1.1	--
深水埗	6.5	--	1.1	--
油尖旺	5.9	--	2.1	--
中西區	6.3	1.2	0.7	--
南區	10.7	--	0.7	--
東區	16.3	--	1.4	--
灣仔	4.3	--	1.1	--
海外	0.9	2.4	0.4	--
沒有資料	0.9	--	27.9	--
總人數	460	423	283	130

b. 服務使用者參與賭博活動年期及形式

再看過去一年使用四所受資助的賭博輔導及治療服務中心服務的人士，他們參與賭博活動的年期和形式，數據反映參與賽馬博彩、足球博彩和到賭場參與賭博活動等，是最普遍受服務使用者歡迎。這跟第一章提及參與上述三種賭博活動形式的人士，在統計學上顯著較沒有參與的人士，成為「問題或病態賭徒」機會率高出數倍的结果吻合。另外，數據亦顯示，多數服務使用者開始參與賭博活動是在 20 歲或以下的青少年階段；所以，出現累積十年以上賭博年期的求助者占大多數，屬意料之事。

表 2.4h：服務使用者的賭博形式

賭博形式	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
賭場	24.7	24.7	24.9	17.6
賭馬	28.3	24.7	32.6	30.3
賭波	25.8	23.3	25.1	24.9
非法賭馬 / 賭波 / 網上賭博	--	2.7	--	1.6
麻雀	10.2	13.2	12.9	17.2
其他	11.1	11.3	4.6	8.4
總人次*	955	999	350	261

* 每一使用者可參與多於一個賭博形式

表 2.4i：服務使用者的開始賭博年齡

開始賭博年齡	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
15 歲或以下	18.0	20.5	8.2	16.1
16 to 20 歲	39.2	38.3	23.7	40.0
21 to 25 歲	18.8	15.6	14.8	17.7
26 to 30 歲	6.3	8.5	6.7	13.1
31 to 35 歲	4.1	4.5	4.9	3.8
36 to 40 歲	2.4	3.3	2.5	3.1
41 to 50 歲	3.2	5.4	2.8	5.4
51 歲或以上	0.2	0.5	0.4	0.8
沒有資料	7.8	3.3	36.0	--
總人數	462	423	283	130

表 2.4j：服務使用者的賭博年期

賭博年期	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
0 to 5 年	18.5	13.9	9.2	16.2
6 to 10 年	14.8	15.4	11.0	10.0
11 to 15 年	13.9	15.8	11.7	14.6
16 to 20 年	15.4	17.7	13.1	16.9
21 to 30 年	18.5	21.3	16.6	30.0
31 to 40 年	9.6	10.6	2.5	11.5
41 to 50 年	2.0	3.3	0.4	0.8
51 年或更長	0.2	0.2	--	--
沒有資料	7.2	1.7	35.7	--
總人數	460	423	283	130

c. 服務使用者受賭博問題困擾程度

受賭博問題困擾的人士，往往面對着來自個人、家庭、以至社會及經濟等不同生活範疇的壓力；而到四所輔導及治療中心求助的服務使用者，也不例外。若以問題類別區分，財務、情緒及精神健康、以至家庭等是最常見的問題。尤其是財務上的困擾，多數求助者都是背負着數以十萬元計的債務有待清還；表示沒有賭債的，只屬少數。

表 2.4k：服務使用者的賭博問題

賭博問題	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
財務問題	27.3	22.6	22.4	54.2
情緒 / 精神健康	25.4	26.3	27.6	11.1
家庭關係	20.4	16.9	19.6	14.4
失眠 / 身體健康難題	4.2	13.0	14.3	11.1
失業 / 工作出現問題	9.1	11.6	6.5	5.3
住屋問題	1.6	0.3	1.6	0.7
相處	5.2	1.2	4.9	2.0
學業問題	0.2	--	0.4	--
法律	1.1	0.8	1.0	--
自殺 / 自毀	5.6	7.4	1.6	1.4
總人數	1240	1301	678	153

* 每一使用者可有多於一個賭博問題

表 2.4l：服務使用者的賭債

賭債	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
沒有債務	16.1	9.5	6.4	15.4
\$50,000 或以下	14.3	15.6	8.5	19.2
\$50,001 to \$100,000	15.0	13.0	9.2	15.4
\$100,001 to \$200,000	20.4	19.1	13.8	23.1
\$200,001 to \$300,000	8.5	15.4	11.0	13.1
\$300,001 to \$400,000	5.9	9.2	6.0	6.2
\$400,001 to \$500,000	3.7	4.7	3.9	2.3
\$500,001 或以上	5.4	12.5	6.0	4.6
破產	5.2	8.3*	1.4	0.8
沒有資料	5.4	0.9	33.9	--
總人數	460	423	283	130

* 展晴中心有 35 位服務使用者是破產，占 423 人的 8.3% 而他們的債務亦反映在其他選項中。在計算百分比總數是要減去此項以免多重計算。

2.5 提供預防問題賭博資料作大眾及社會教育

常言：「預防勝於治療！」。現時四所受「平和基金」撥款資助的賭博輔導及治療中心，其工作除主要協助治療使用者因賭博帶來的問題及困擾外，亦負起了教育市民認識賭博禍害的使命。以每年服務指標去客觀評估四所賭博輔導中心在提供預防問題賭博資料作大眾及社會教育的工作成效，在舉辦社區教育活動的數目方面，四所賭博輔導中心皆可以達到指標的要求；而錫安「勸勵軒」和青協「賭博輔導中心」這兩所新增、且規模較小的服務中心，更是以倍數超額完成每年所訂下的目標。因此，它們在滿足每年為不少 2,000 名公眾，提供有關防治問題賭博社區教育的要求，並不存在困難。反觀明愛「展晴中心」和東華「平和坊」兩所較早投入服務、且規模較大的服務中心，儘管在過去一年曾舉辦社區教育活動數目均屬「达标」，但後者除了在活動數目上稍多外，活動形式相信也以大型社區教育為主，方能在做到較預定每年 6,000 名公眾之上額外多近五成的優越表現；反過來說，明愛「展晴中心」於同年籌辦的社區教育活動項目，也許其接觸公眾面的「廣度」有限，使令總體參與人數跟預定目標，明顯存在相當大的落差。(表 2.5a) 更為重要的是，該服務中心在配置資源上採納以「支援求助者優先策略」，¹⁶促使其在提供輔導及治療節數和互助小組節數方面都較預定目標高；特別是前者，更是較原先目標額外高出近六成。(表 2.5b)

表 2.5a：社區教育活動數目

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勸勵軒	青協賭博輔導中心
每年服務指標：30		每年服務指標：10	
2007 服務數字			
37	30	56	25

表 2.5b：參加社區教育活動人數

東華平和坊	明愛展晴中心	錫安勸勵軒	青協賭博輔導中心
每年服務指標：6,000		每年服務指標：2,000	
2007 服務數字			
8,621	3,247	2,253	1,993

¹⁶ 該服務中心其中一位受訪的同工，坦然地道出社區教育是被放於較次要的位於，相比於為求助者提供輔導及治療服務這項：「Com.edu (Community Education 個 output indicator 係 30，我哋(中心)都做到 40 幾，但當然不能做太多，雖然社會嗰 demand 都大概，(原因是) 我哋個定位係做 treatment ㄚ嘛，唔可以做 prevention 大過 treatment 架嘛...)」

2.6 需要特別關注的社群：青少年、少數族裔、長者及婦女

香港理工大学 2006 年发表的《问题及病态赌徒辅导及治疗试验服务计划成效研究报告书》提出，「增加兩個小型治療中心来为一些需要特别关注的社群提供服务」的建议，有关当局接纳建议、并透过青协「賭博輔導中心」和锡安「勸励轩」两所新增服务中心，分别为青少年和少數族裔、以及長者和婦女等需要特别关注的社群，提供相关的辅导及治疗服务。概括这两所新增服务中心过去一年的工作进度如下：

2.6.1 青少年

首先，是青少年，最容易受賭博禍害影响的社群其中之一。于服务承诺中会多加关注青少年参与问题賭博的青協「賭博輔導中心」，其提交给有关当局的首年投入服务工作报告中指出，過去一年合共有 19 位是年齡少于三十歲年轻求助者寻求支援；他们以男性佔大多數，全部都達中學程度或以上學歷。至於從事工作，則以從事服務性行業及技術人員居多。他們有近半數不是自己主動尋找服務，而是在家人要求下來尋求服務，有些甚至是由感化官转介而來的；由此观之，青少年求助者多数是基于問題嚴重而被逼來接受輔導，多于他们主动寻求协助。另外，有三分一青少年求助者表示很怕被人知道自己正在接受輔導，他們雖有時間但因怕被人知而不肯參與小組治療或群體活動，跟成人因工時長或要照顧家人而未能參加小組治療有所不同。

2.6.2 少數族裔

少數族裔方面，在過去一年內除了提供以不同語文印制的單張予相關合作機構外，青協「賭博輔導中心」員工也主動在元朗及屯門作街頭宣傳，以接觸該地區內居住的少數族裔。另外，由于少數族裔往往只信任同族的特點，中心輔導員集中與較活躍的少數族裔服務機構及人士接觸，希望透過關係建立後一起推行教育活動及提供不同形式的賭博輔導服務，例如：由来自同一族裔參加者組成的小組輔導、或支援由少數族裔服務機構及人士去協助有需要的少數族裔等。服务中心已與尼泊爾團體 (Hong Kong Integrated Nepalese Society) 建立合作關係、並於三月份共同推行教育活動，以及協助培訓該團體的義工有關賭博輔導技巧。再者，中心已聯絡上元朗區內一位廣為人知的巴籍人士 --- xx 哥，探討在區內合作的可能性。最后，中心亦筹划与區內有为少数族

裔的福利机构协作，共同培训一些具条件的少數族裔成爲賭博輔導員。¹⁷

2.6.3 長者

受问题赌博困扰的长者和妇女，是交由锡安「勸勵軒」给予特别关注的两个社群。有鉴于调查数据反映 60 岁或以上的受访长者，普遍对一些专为赌徒及其家人而设的赌博辅导及治疗中心欠缺认识之余；即使是在有需要的时候，他们也多数倾向表示不会向这些赌博辅导及治疗中心求助(见第一章表 1.4.3 及 1.4.5) 按錫安「勸勵軒」提供的中期报告指出，较年長的求助者往往属于經濟力弱、「大都不善理財、不懂自我安排空閒退休生活，以至一旦失去賺錢能力，個人價值也相對下降，性格變得較內向孤僻，不去社交；」再加上對賭博存有「非理性的想法，藉以透過參與賭博活動僥倖贏錢和尋求刺激」的一群。¹⁸换句话说，未能適應剛退休的生活、或對退休後的生活感到乏味和徬徨，再加上将赌博活动视为「怡情」和「打发时间」的方法，促使部份長者走上沉迷賭博的路径。

2.6.4 婦女

妇女方面，尽管统计数据显示参与赌博活动的女性，陷入问题或病态赌博的机会率较男性参与者低三倍(见表 1.3.5)；但亦有研究指出，受问题赌博困扰的女性由开始参与赌博活动起、发展到不能自制的状况，所需的时间在统计学上显着较男性短，属快速发病的一群。¹⁹而锡安「勸勵軒」於 2007 年 4 月发表一項關於「婦女參與有獎遊戲中心與賭博危機」的调查报告，发现在遊戲中心參與具賭博元素的有獎遊戲的 813 位受訪婦女，当中約兩成是屬於问题賭徒。²⁰另外，过去一年向「勸勵軒」求助的女性服务使用者，资料反映她们是「一群年齡界乎在中年人士、收入少、經濟力弱，以及對賭博存有非理性的想法。」²¹再者，有前线工作者总结经验时指出，妇女问题赌徒多數是與配偶關係欠佳、感到生活苦悶孤單，並藉參與賭博消磨時間、抒發情緒及尋求刺激。在逃避「悶」、「不開心」、「沒有人關心」的情緒下，這些女性求助者遂以

¹⁷青協「賭博輔導中心」(2008)，《工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 7-10。

¹⁸錫安「勸勵軒」(2008)，《第二期工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 4-9。

¹⁹參考 Catherine, S.K.Tang et al., (2007), 'Gender Differences in Characteristics of Chinese Treatment-seeking Problem Gamblers', *Journal of Gambling studies*, Vol.23-145-156.

²⁰錫安「勸勵軒」(2008)，《第二期工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 4-9。

²¹錫安「勸勵軒」(2008)，《第二期工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 4。

雀局為先，繼而上賭船和過大海[到澳門賭場]，尋求在賭博中的一刻忘我境界。²²

2.7 提供服务给予有需要特别关注社群的经验总结

在輔導及治療受問題賭博困擾的青少年時，青協「賭博輔導中心」在策略上除了要顧及如何淡化賭博問題求助者的形象外；及早識別及、並由他們相熟親朋好友從旁作出協助是同樣重要。另外，協助家人有效動員受問題賭博困擾青年主動尋找支援、盡量減低求助者尋找服務時所引致的標籤效應，加強這些方面的工作，遠較強迫青少年接受賭博輔導，效果更為理想。基於少數族裔交往模式和文化特性，求助者往往只向同族人士尋求支援。因此，「賭博輔導中心」跟由同族裔人士組成的團體建立長期合作夥伴關係、並透過這些團體內核心成員擔當主要支援角色，將是為受賭博問題困擾的少數族裔，提供持續、有效輔導及治療服務的出路。²³

在支援受問題賭博困擾的婦女和長者方面，由於前者屬快速發病的一群、而後者又普遍對防治措施欠缺認識和信心，錫安「勗勵軒」因而需要加強在教育和宣揚賭博禍害訊息的工作上。透過印制及派發相關小冊子派發和於公共交通工具張貼宣傳海報；向相關政府部門(如地政署及民政事務署)申請在顯眼的公眾地方張貼宣傳橫額；與電子傳媒共同製作「是他也是你和我」(商業電台)節目，通過大氣電波讓婦女賭徒分享其沉迷賭博和戒賭經驗，並呼籲有需要的人士尽早求助；到訪長者中心及社區角落，透過角色扮演、分享、講座等灌輸健康生活模式和警惕長者慎防墮入賭博的陷阱等等。在資源許可下，中心將設立外展社工主動到上述兩類參與問題賭博人士較常流連的地方，如有獎遊戲機中心、場外投注站、以至停泊賭船的碼頭等，跟他們作面對面的接觸。²⁴

2.8 小结

总体来说，基于服务中心提供的服务使用量及成效数据，不难发现涉及的服务范畴十分广泛。由专业、本地化辅导及治疗技术与理论的发展，到搜集及整理相关材料和提供公众教育等，均纳入于服务中心的工作内容。另外，由于问题赌博辅导及治疗服务在香港是一项崭新的社会福利事业，参加试验计划的中心自投入服务至今亦分别只有1至4年时间，能够交出上述提及的「成绩单」，实有赖各中心内的专业团队努力以

²² 梁鄒穎詩 (2007)，「樂園贏金幣、推錢推出禍」，輯於明愛展晴中心編之《賭海導航》頁 25-6。

²³ 青協「賭博輔導中心」(2008)，《工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 8-10。

²⁴ 錫安「勗勵軒」(2008)，《第二期工作報告 --- 2007 年 2 月至 2008 年 1 月》，頁 12-3。

赴，方能达到。接着的一章，研究小组将透过与四所中心的服务策划人和辅导员进行深入访谈，以了解他们过去一年在满足服务上要求时，所面对的各种挑战。

第三章：剖析服務中心發展過程中遇上的挑戰和限制

3.1 引言

研究報告顯示香港公眾普遍有參與賭博活動之余，近年來對鄰近地區博彩業蓬勃發展亦表示有所留意及被吸引，儘管當中只有一小部份參與者經《精神失調診斷及統計手冊---第四版》評估後屬「可能成為問題或病態賭徒」；然而，眾所周知於林林總總的賭博問題，往往伴隨博彩業的開展而衍生。四所參加賭博輔導及治療試驗計劃的服務中心，無論是在回應社會上的整體發展需求、或是給予受問題賭博困擾人士適切的支援服務上，都面對着不同程度的挑戰。基於此，研究小組與服務中心的主要成員進行訪談，就中心成立使命與目標、專業發展與質量保證、撥款機制與服務拓展、以至政府角色與機構之間的協作等範疇作深入討論，²⁵從而進一步理解四所服務中心的運作；所面對的挑戰，機會和限制。

3.2 中心成立使命與「一站式」多元服務

通過互聯網查閱四所參加試驗計劃服務中心宣稱的成立使命和服務內容，不難發現無論是明愛「展晴中心」強調以幫助問題及病態賭徒重建一個健康人生、並透過專業輔導員提供以家庭為主之輔導介入...；²⁶或是東華「平和坊」透過熱線、個人及家庭輔導、小組、健康理財、債務重組、心理 / 精神評估及治療，及其他支援服務，以協助受賭博困擾的人士與家人；²⁷及至錫安「勸勵軒」以關愛、尊重、接納的態度來協助有需要的賭徒人士及其家人，並給予他們提供個案輔導、小組及活動...、以至臨床或精神科評估及治療；²⁸到青協「賭博輔導中心」着重個案輔導、賭徒及家人互動及支援小組、生活重整治療，來協助問題或病態賭徒戒除沉溺賭博行為等；²⁹我們可以確定，四個中心均朝向以提供「一站式」多元服務來協助求助者。

²⁵ 是次研究合共涉及 17 位來自四所服務中心的核心成員。當中包括：6 位是中心的策劃人或主辦者、11 位的輔導員。除了有兩位是在同一場合進行訪談外，其他的受訪者都是以「個人面對面式訪談」(individual face-to-face interview)進行的。

²⁶ http://www.gamblercaritas.org.hk/html/chi/about_2.htm

²⁷ <http://www.evencentre.org/index.php?page=about>

²⁸ http://zss.org.hk/zss_vlh/services_mission.htm

²⁹ <http://gcc.hkfyg.org.hk/services.htm>

受問題賭博困擾的求助者，所要克服的难题往往既有个人情绪与行为、又涉及家庭关系、或甚至牵涉到财务困难等(详细可参阅第二章的 2.4 节)；这些参加试验服务计划的中心，要落实执行一站式、以服务使用者为本的综合辅导，不同程度上需要借助「外力」方能达至。两所较早投入服务、且规模较大的服务中心，毫不讳言地指出，其中心有赖所属母机构提供相关配套服务，方能提供多元化的赌博防治辅导服务。

只講戒賭而不講債務是不可行的...中心有超過 8 成的 case 都有債務問題，當中大部份都會轉介到(隶属同一社会服会机构的)《健康理財家庭輔導中心》跟進。...因為《健康理財家庭輔導中心》與 18 間不同的 financial institute 及銀行有協議，可以幫助個案計劃債務重組，提供優惠利率。

我哋都有好處，我哋(隶属的社会服务)機構大，我哋有自己的counsellors，咁另外我哋自己有cp [clinical psychologist]，我哋同啲 psychologist 都有好嘅關係，我哋做開addiction，有個network 係度，咁但係講真呢啲都係拍膊頭...

而两所受资助规模较小的服务中心，遇上求助者需要中心提供其服务范畴以外的其他服务时，基于资源有限，往往祇有将个案转介至其他机构。

好彩我哋都有 clinical psychologist (cp)，有時(啲求助者)真係有啲精神嘅問題嘅，都可以搵個 cp ...，同埋好彩我哋啱啱請個 cp 真係好有心嘅，其實如果真係用番個正價，係有可能請到嘅...

涉及債務重組或者破產服務，我哋都係用外面第二啲機構嘅支援。因為自己機構第一我哋有呢方面既 support；第二，就係我哋同事未必係呢方面既 expertises；咁所以就要靠外力喇 ...

...可能有啲賭徒嘅真係要暫時搵地方住。但我哋細機構，咁我哋會搵其他嘅資源，例如有啲機構會有臨時嘅住宿嘅單位可以 offer，咁我哋會搵呢啲嘅資源。

因此，为了履行服务合约，赌博辅导及治疗中心是要动员四方八面的资源及服务配套。再者，造成问题赌博的原因，众多而复杂；要有效减低问题赌博产生的祸害，需要不同的处理方法。香港理工大学于 2006 年完成的评估研究报告指出，两所最先参加试验计划的服务中心，均着重增强求助者个人认知能力，以改变他们赌博习惯而采用「认知—行为」改变疗程(Cognitive-behavioural therapies)³⁰；然而，检视现时四所参加试验计划服务中心所倡议的辅导及治疗方法，反映过去几年本地赌博辅导及治疗日渐朝「兼容各派的辅导方法」发展³¹，这相信跟「雞尾酒式治療方法」(Cocktail treatment approaches)在海外已普遍被视为是有效治疗成瘾行为的方法有关。³²

至于辅导员介入模式方面，研究小组发现四所受资助辅导及治疗服务中心一般都采纳了「小组结合个案」(Case-in-group approach)的处理模式。它们一方面透过专业训练的辅导员，向包括赌徒家人在内的求助者提供个人辅导，以了解他们当前所面对的困境之余，亦帮助他们舒缓不稳定的情绪；借着不同类别支援小组的开设，让受问题赌博困扰人士或其家人，在专业人士引导下通过互相讨论和分享，来确定或学习改善处理问题赌博的方法。这种让拥有类似经历人士聚首一堂相互鼓励的辅导及治疗模式，除了普遍受到求助者欢迎外(相关讨论详见第四章 4.4 节内容)，从事赌博辅导服务的前线员工也予以肯定、并指出无论是赌徒本人或是其家人，由于支援小组的开展，他们不再孤单去面对问题赌博产生的困扰；最重要的是彼此的经验往往能变成帮助组员戒赌的知识，这种知识并非可以从书本上获得，就算是专业辅导员也不会拥有这些知识，只有从『支持小组』各成员的亲身经历才能产生这些知识。³³

³⁰ 見 *Report on Evaluation study on the Effectiveness of the Counselling and Treatment centre for Problem and Pathological Gamblers*, the Hong Kong Polytechnic University (2006), p.103.

³¹ 明愛「展晴中心」採用的理論，有家庭系統理論(Family System Theory)、學習理論(Learning Theory)、家庭治療(Family Therapy)、尋解導向治療(Solution-focused Therapy)、... 理性情緒治療(Cognitive-Emotive Therapy)、以及理性行為治療(Cognitive Behavior Therapy)等各派兼容的輔導方法，來協助問題賭徒和他們的家人面對賭博所帶來的身、心、靈的傷害。見鄧耀祖 (2005)，「賭博輔導理念的解構和實踐」，輯於明愛展晴中心編之《迷『賭』眾生》頁 3-4。錫安「勗勵軒」在《第二期自我檢討報告》第 7.2 節中強調，由於每個求助個案都有其獨特點，輔導員因而需要「兼融各輔導理論知識技巧介入，尤多運用『動機式唔談法』、『敘事治療法』、『認知行為治療法』、... 『NLP 身心言語學』及『身、心、靈』等知識技巧，以綜合模式介入進行輔導。

³² Shaffer, H. J., (2008), 'Towards a Syndrome Model of Addiction: Multiple Expression, Common Etiology', presented in the 2nd Asian Pacific Problem Gambling and Addictions Conference, p.6.

³³ 見馮嘉賓 (2006)，「支持小組怎樣加強賭徒戒賭的信心」，輯於李焯仁、馮嘉賓編之《家有賭徒、如何是好》頁 110。

3.3 工作目标：优次缓急策略

除了回应中心服务使命外，面对新增求助个案量上的要求，而又要维持服务质素的情况下，四间中心采纳优次缓急的策略在所难免。从服务中心的工作目标、到员工配置、以至处理个案的步骤，研究小组发现取舍策略的运用颇为常见。就以厘订主要工作目标为例，四所受资助中心明显以提供赌博辅导及治疗服务为优先，这除了跟它们均是来自善于为有需要人士提供相关服务的社会服务机构有关外；更重要的是，在履行民政事务局服务承诺中着重有关成效指标的要求，尤其是为不同层次赌博辅导及治疗服务的求助者提供有效支援，促使这些服务中心必须将获配置的大部份资源放于个案处理工作上，进而将其他工作目标放于较次要的位置。

依家我哋比較冇個機會去逐個 follow，因為事實上頭先介紹晒我哋 4 個 field staff，佢哋每個同事除咗 L 君要兼顧行政工作，其他 3 個半 field staff 嘅同事基本上要處理 case 呀，小組呀，佢哋又有幾多可以兼顧宣傳推廣教育工作呢？

我哋(服务中心)梗係希望如果我哋應承得民政事務局 ...，當然係希望可以滿足咗(处理求助者)個案數字呀...

我哋嗰定位係做 treatment 嘛，唔可以 prevention 大過 treatment 嘛，...雖然我哋係好有資格去做，因為做 treatment 嘅[工作]睇到賭博嘅禍害係點樣，同埋睇到賭博點樣喺家庭裡面漫延，甚至係社區裡面漫延...

当服务中心将所要达至的工作目标作优次缓急的安排后，中心内员工的配置自然要配合，才能保证可以达标。有鉴于这些服务中心都要在量上达标，于是出现即使拥有擅长于财务安排或外展工作的辅导员加入服务行列，但由于需求上更多是来自其他类别的辅导，他 / 她就得舍弃其专长部份，集中在处理日渐堆积的个案上。

“呢個其實係實際經驗，我哋有同事個背景係 financial 方面，曾經有段時間，同事嘗試去幫手，直接俾 financial consultation。咁直接咁快捷可以俾到嘅時候，個 case 嘅 progress 係可以 speed up 好多。但係當然因為同事人手有限，我哋睇 case 都好重，同事唔能夠兼顧太多嘅時候，我哋最後 resource 有限底下，同事都要全部擺曬落去做 gambling case...”

呢個都係一個矛盾，因為可能去到最後我真係好多時間落咗去做外展既時候呢，跟住我就要交 case load 喇。跟住我一做 case 呢，我又少左時間做外展。

来自出席聚焦小组讨论会的服务使用者反映，他们十分重视协助自己走出困境的辅导员一个问候电话或一句鼓励说话问候；理由是这些问候和鼓励让他们感到自己并非单独作战，而是得到其他人的关心和支援。而那些属于「成功戒赌」的服务使用者，更异口同声地指出，能够跟服务中心保持一定程度的联系，是有助他们免于重蹈覆辙的关键元素。上述求助者的祈求与盼望，对于四所受资助辅导及治疗中心，都带来资源配置上的压力。相较这群积极的求助者，一些求助动机弱的受问题赌博困扰人士，他们部份是有支援服务需要、但没有求助的问题或病态赌徒，亦有一些已向服务中心寻求支援、但欠缺持久力的服务使用者。前者，明显有待服务中心采用更进取的外展服务来接触这类人士；后者，在成效指标要求及资源的限制下，有服务中心辅导员承认感到有心无力，不能投放资源去跟进这些个案：

...case 都需要 prioritized; 都无办法架，嘢係咁多，人又係咁多，...

...active 嗰啲喺你面前，你緊係照顧咗佢咁先，out of sight out of mind 啦；有啲唔喺你面前，即係唔太 active 嗰啲，真係...未必有足夠空間去 engage 佢...。

我覺得嗰班 inactive 呢，係因為我地無時間同佢地建立，因為那班人可能更加有些特性，比來到這些更加唔 active，那些人可能有啲特別嘅嘢，可能要同佢用多啲時間去 engage，同佢建立關係，...只係我哋時間唔足夠，俾唔到佢；如果可以俾多點時間，呢班人裡面一定會撈到一啲人係擺番黎 active 個位。

另外，促使服务中心将多数资源集中在给予求助者不同程度辅导及治疗工作上，有受访的服务中心策划人指出，除了受到服务承诺中所订定求助者个案数目的影响外；更关键的，是求助者的問題往往多面向、又經常涉及他們與家人的關係，若按現時做法只单独计算求助者个案数字，并不足以全面反映服务中心所要投入的偌大资源；这一方面，在评审中心提供服务量时候，是需要存记的。

... 計算佢成功與否，個賭徒本身有冇停止賭博，咁我哋覺得比較狹窄。其實好多時嚟求助都係由家人開始，同理有時有啲家人知道咗，明白咗啲賭徒嘅心

態，點樣同賭徒改善關係。其實好多時都直接幫助到個賭徒戒賭。

Case definition 一定要唔同，當然明白政府出錢，當然希望服務到一定人數。不過個 *concept* 要睇並唔係 *serve* 咗一個 *gambler*，而係幾多個人頭，因為其他人都係 *affected individuals*。... 例如現在要交 500 個 *gamblers*，... 但其實 500 個 *gamblers* 入面可能有 500 個 *family members*，其實他們都好需要照顧的...

更有前线辅导员慨叹受问题赌博困扰人士的家人才「真正是第一个受害者」；然而，碍于所获配置的资源比重有限，使令这些辅导员感到对这些要求支援的赌徒家人有欠公允外，他们也只能够提供转介服务或通过电话去给予有限的跟进工作。

... 家人佢哋受問題嘅困擾其實唔俾賭徒細，但可以投放落去俾佢哋嘅資源又基於[個案] 計算情況我地唔可以擺太多，喺呢啲位我哋覺得幾唔公平，... 佢哋真係第一個受害者，... 我哋有時都好老實同佢哋講，唔係唔想繼續喺呢方面幫你哋，不過真係喺資源個限制底下呢，有啲位我哋真係要 *refer* 你哋去家庭服務中心 *long term* 啲啲，... 甚至之後可在電話 *follow* 都得，但係要開 *case* 咁樣，用時間去見，就會難一點。

3.4 专业发展与质量保证

要实践中心使命和履行服务承诺，成立一支专业团队是不可或缺的。在筹组班底过程，四所受资助服务中心的策划人，都非常着意有关的架构。无论是选取职员、或是安排在职培训，均备受重视。

我哋请啱啱毕业个啲，其实有时都有个 *feedback* 就系话真系个经验太 *young* 啦，就算有受咗呢方面嘅 *training* 都好啦，但系个经验亦都好紧要。即系个人生经验，或者俾个 *service user* 个信心呀都好紧要。

因为戒赌辅导服务都系一个好特别嘅服务类型，... 所以最基本佢哋对戒赌辅导有一定嘅知识。... 因为无论佢系一个注册社工又好，或者系一个 *counselor*，即系有社工背景又好，咁我哋都希望佢对于呢方面有一个掌握，如果佢未掌握都好，我哋都会有一个培训俾佢，同事间有一个交流，最基本赌徒发展嘅历程、个心路历程系点样佢哋要掌握，所以我觉得呢个系一个好重要嘅环节。

有需要強調的，是求助者受問題賭博困擾的程度往往存有差異，涉及問題的类型亦各式各樣。所以，在評估求助者的需要時，輔導員除了有賴一些可信、可靠的識別工具外：**拥有丰富的相关经验，更是胜任賭博輔導員的重要資產。**按受訪輔導員所言，他們現時主要是透過跟進個案、同工分享、及參加培訓班來累積相關經驗。

咁其實呢個 training 不斷有好多嘅 counselor 自己本身嘅經驗，一啲嘅分享 sharing；... 係處理一啲特別嘅例子嘅時候，你多啲舉出黎嘅時候，對我哋嘅成長會多啲囉。... 咁就大家經驗多啲嘅時候，大家可能擺啲 case 出嚟，有啲 case conference 囉出嚟傾嘅時候呢，其實對大家幫助都大架。... 咁但係可能有陣時我覺得唔係咁足夠嘅時候呢，我哋自己額外再去搵啲同事再傾囉。

透過同工之間個案分享而累積的相關知識和技巧，對不少剛投身賭博輔導服務的前線員工而言，不啻一支強心針，令他們對協助賭徒處理有關問題時有更大的信心。至於培訓班的設立，更是給予來自不同服務中心的輔導員一個場所進行集思廣益：

我自己讀呢個課程呢，當然其一，早期黎講，我係為興趣啦。其實睇返個課程嘅內容，其實我自己個人經驗，同理睇既書，core 嘅野都係一樣，咁我反而點解去左果度讀呢？我就鍾意譬如接觸同工。因為係一個經驗，大家出黎個經驗，我就睇呢樣野啦。我就鍾意係大家唔同機構嘅同工，... 好多時佢哋上堂都 quote 到啲 case 出黎，睇下佢哋點樣做，俾自己學習。

另外，不少前線輔導員表明在處理受問題賭博困擾的求助個案時，所觸及的議題和知識面實在是很廣泛、且不時需要採取危機介入手法(crisis intervention)；而過往所接受的专业培訓，又欠缺相關或具深度的討論；故此，他們期望可以獲得這方面的培訓來裝備自己：

其實我哋要處理嘅 case 好唔同，咁可能有 crises，自杀嘅有啦，債務嘅又有啦，咁個 training 可能本身真係需要...。

況且，持續進修對當前香港任何一門專業都是屬於「指定動作」，而投身賭博輔導這門新興專業，「入行者」更需要有承擔。然而，繁重的工作量往往令四所服務中心的

辅导员分身不暇；结果，除了「边做边学」的策略应运而生——「我哋邊有讀呢啲嘢。... 一方面正正要面對 case，另一方面佢哋又要去 upgrade 自己...」外，期望作更深层学习的辅导员，部份在安排進修时间方面遇上了困难：

日後，有機會我都會再進修嘅... 我好想再 take 一啲真係深入啲嘅 course 再進修，但而家咁嘅工作時間我又覺得好難，因為我哋其實都係要返好多個晚上... 一個禮拜三晚，... 所以我而家報啲嘢都係幾日啲 workshop，唔會話 commit 咁多時間... 我覺得個限制好大，同埋的而且確知道有同事想報出面啲 practical 課程，可能真係撞咗星期三晚要去上，咁就已經唔使諗...

最后，要发展成熟问题赌博辅导技巧及治疗模式，关键在于持续不断的研究和总结实践经验；赌博辅导服务在香港是刚刚起步；借镜海外国家或地区已累积的经验、并将之与本地实际情况作整合，以协助发展适用于香港的专业工作手法来处理问题赌博，这四所受资助的专职服务中心目前正在扮演的角色。然而，由于中心定位和员工配置——「曾经有某大学搵过我哋倾，不过倾唔埋，因为要动用我哋太多人手。要班同事再将啲 case 从新整理，佢哋系做 counseling...」；或「唔系要我哋搵文员去做研究，听电话都听唔切啦。尤其是我哋系 63 小时 service hour，中午食饭都未试过关门，lunch time 都要见埋人...」，除了两所规模较大的服务中心，跟本地大学或科研究组织进行有限度的协作外；两所刚成立、且在财政和人手编配规模均较小的服务中心，本地大学或科研究组织开展有系统的合作关系存在困难。

3.5 拨款机制与服务拓展

四所参加赌博辅导及治疗试验计划的服务中心，分别获得「平和基金」每年拨款 350 万元(明爱展晴中心和东华平和坊)及 130 万元(锡安勸励轩和青协赌博辅导中心)作营运经费，一方面专为受问题赌博困扰人士及其家人提供辅导及治疗服务；另一方面，则透过搜集数据以协助研发专业、适用于本地的治疗技术，以及提供具预防效用的社区教育。拨款年期方面，最长的是三年期，亦有出现两年期的状况。

来自「平和基金」的资助，是属于设了上限的一笔过拨款，而受资助的附带条件是要履行跟有关当局所签订服务协议中各项承诺；诚如上文第 3.3 节论及，为受不同程度问题赌博困扰人士提供辅导及治疗是四所服务中心的首要目标，所获配置的资源自然

集中在这项目上。因此，聘请足够、并合乎条件的员工投入服务，成为了这些服务中心的固定支出项目。根据其中一间服务中心呈交给有关当局报告显示，以 2006-07 财政年度为例，用于维持现有工作团队的薪酬都已达到 3,481,458 元；若按现时香港通胀率追加 2007-08 年度员工薪酬，这所服务中心同年度获得的 350 万元拨款，已不足以支付维持现有工作团体的费用了。幸好这所服务中心在使用场地涉及费用或部份项目支出，获得源自的社会服务组织协助而得以抵销；否则，可预计这所服务中心势将要透过削减人手，以避免在「入不敷支」状况下经营。³⁴

谈到资源投放在地上使用上，在当下寸金尺土的香港，付出高昂租金之余、亦只能获得十分有限的可使用空间。明爱「展晴中心」和锡安「勸勵軒」两所服务中心的策划人，是最感受到压力的所在。他们除了要在有限营运资本中扣除支付高昂租金外，紧缩的经费亦使这些服务中心只能够租用空间非常有限的商铺。当这些服务中心累积了一定数量的求助者后，便出现不够地方使用的状况因而影响了服务素质。³⁵在辅导室和小组活动室经常爆满的状况下，只有调低服务节数或外借地方进行。³⁶

此外，由于服务中心每年所获资助款项数额除了设有上限外，「平和基金」也为每次拨款设下年期，就这种按年期长短、倾向非经常性的拨款机制，四所服务中心受访的负责人及辅导员，均表示不利于他们开展和规划长远服务来协助受问题赌博困扰的人士。尽管现时赌博辅导服务计划仍然处于试验阶段，但是辅导员及机构在提供服务过程中了解到要有效协助赌徒及其家人，开展更长线规划是不可或缺的。由于目前「平和基金」采用有年期(合约)限制的拨款模式，这些参加试验计划的服务中心，除了在长远规划上深受不确定性因素困扰外，亦就成效评估来判断延续服务与否感到有点劳虑！

其實兩、三年真係好短，有時有好多嘅問題出現，譬如話服務嘅連貫性，譬如

³⁴ 參考 Even Centre, (2008), *Proposal of Service Plan and Development: Towards Maturity in Building up a Localized and Culturally Sensitive Model, 2006-2008*, p.24.

³⁵ 在造訪勸勵軒以進行與關鍵人物訪談及聚焦小組討論會，期間遇上小組活動的舉行，研究小組成員目睹在一個若三百平方呎空間內，聚了三、四十位成年人進行小組活動的擠迫狀況。而在接鄰的輔導室內，研究小組成員跟受訪輔導員或求助者進利深入訪談或聚焦小組討論時，對於室外小組活動開展時產生的聲浪感到無助。

³⁶ 明愛展晴中心早於 2005 年提交的中期檢討報告第 3.2.1 節指出，「中心 1800 呎的面積不足以應付賭徒和他們的家庭的需要。現有四間輔導室和一間小組室經常爆滿。「問題賭博家人教育課程」要外借地方舉行。

我哋去 plan 一啲長遠啲嘅 programme 或者係一啲嘅服務，我哋都唔敢 plan，可能過咗出年之後唔知仲有冇呢？

...咁就唔駛好似我地咁，三年，上次又做成效研究，而家兩年，又做成效研究。我相信兩年前所做同而家所做都應該相差冇幾。咁始終你唔 secure 個 funding 呢，始終都要做呢啲動作，我覺得唔應該。

另一個撥款機制帶來的問題，是難以挽留人才。在面談的過程中，受訪者往往流露出對前景的憂慮：合約年期短，難以以市場薪金招聘人才（例如政府的助理社會工作主任 ASWO 的薪酬水平）。幾間機構均表示，現行模式往往取決於員工的熱誠，就算薪金比市場為低，他們也願意接受挑戰。但在缺乏前景的條件下，如何維持輔導員的工作熱誠，成為機構要面對的難題。

其實睇番同事嘅質素係好緊要，因為睇番我哋亦放得好重啦，請到兩位同事亦都好投入，有一位係基督徒，佢就唔係好計較個薪金嘅啦，其實佢有個 degree 嘅，有個 degree 嘅搵份 ASWO 都有過兩萬啦，但係我哋都係俾萬幾蚊，即係 SWA 嘅 starting，但佢都肯做嘅，因為佢覺得有意思。

另一方面對員工嘅心態都係，可能我係做兩年就有得做啦！變咗對士氣，員工嘅投入感會有影響。佢會覺得可能 contract 完咗都唔知有冇得做？所以會唔會批一個 project 係五年嘅，或一個長啲嘅時間，咁就會好啲。

所以你話同事嘅投入，會有一個情況同同事講，呢個服務係做兩年者，可能我哋合約都係兩年，兩年後未必知道！但而家市場趨勢就係咁樣，問題係我哋服務唔係一個商業化嘅模式。因為商業化嘅時候，會覺得你唔啱就被市場淘汰。但我哋服務對象係唔係可以淘汰呢？我哋唔可以用咁嘅角度去睇。

由此可见，四所賭博輔導及治療中心缺乏充裕的资源去吸纳及挽留一些专业、有经验的辅导员；而往往经验丰富的辅导员又是作为有效处理多面向、复杂赌博问题的关键要素。

3.6 政府角色：拆牆松綁和积极推广

在来自四所参加赌博辅导及治疗服务计划的受访中心策划人及辅导员的眼中，政府現

行的角色，主要在於審批撥款及執行成效評估兩方面。然而，正如本報告指出，要有效防治問題賭博，往往是有賴治療輔導、宣传教育、以及學術研究的互相合作。於是期望政府協調各個公營部門和積極推動跨領域機構相互協作，從而令防治問題賭博的工作更為順暢和有效，是這些服務中心內受訪核心成員最希望見到的現象。在協調公營部門的工作上，在推廣賭博輔導服務的事務方面，如何與地政署緊密溝通容讓宣傳橫額可以在適當的位置上張掛？如何跟房屋署商討在屋村內開設服務中心而不會令村民感到不滿？如何倡議社會福利署將問題賭博列入所要關注的重要課題之一？以至如何促使各區警署可以跟設於同區內的服務中心緊密溝通和協作等，擔負起拆牆鬆綁和抚顺公營部門的官僚作風和行為，均是這些服務中心對政府的期望。

嗰時我哋諗過婦女[賭徒]，因為好多都係上船嘛，諗住喺中港碼頭，港澳碼頭貼多啲橫額。... 哦點知原來我哋又做唔到嘅呢啲，地政署都唔俾我哋嘅。

我哋真真正正亦申請過厚德村一個公屋嘅場所，係一樓嘅位置，雖然係上咗一樓，租金好平 \$6,000，差唔多 2,000 呎，前身係兒童之家嘅地點嚟；但房署嘅回覆就係反對，嗰feedback 就係話居民反對...

我睇唔到喺任何一個 district welfare planning 入面，將賭博列入佢哋一個重點工作。反而濫藥佢哋會系，... 所以依家社署 12 個區都全面配合濫藥嘅工作。

我哋其實係 intended 同某警區去傾呢個 issue[協助參與聚賭人士]，我哋亦都約過佢哋個行動主任坐底傾過，有冇啲咩可以配合。不過 turn out 到依家都有合作... 唯一叫做合作過係佢派過幾個同事來講過 talk 既一個 speaker。

在推動社區教育方面，鼓勵商界參與是必需的。研究小組發現，除了有極小部份個別公共交通工具願意協助參加試驗計劃的服務中心，宣揚防治問題賭博的訊息外，³⁷甚少有來自商界的參與。更值得關注的是，對防治問題賭博的推廣工作上，本地商界似乎抱有某些「誤解」，使令服務中心在開拓地區工作時受到限制：

外界對於呢個課題都抱住一些少少特別的眼光，佢知道呢個問題存在，但係你叫我真係擺張海報嘅時候呢，佢地就會有好多考慮喇，舉例有試過我地曾經在

³⁷例如，明愛展晴中心自承辦服務時，已獲得個別的士業界支持協助宣揚中心所提供的防治問題賭博訊息。至於錫安勗勵軒，則在所處的東九龍區一部分綠色專線小巴業界支持，容許他們張貼宣傳服務的海報。

九龍灣想貼一些海報，在工廠區，都係其中我地想發展的一些地方，佢地初頭就接受，突然間交到份野過去的時候就 *turn down* 左喇。

当然，要广泛地宣扬和教育公众有关参加赌博活动对个人和家庭潜在的祸害，由于调查数据显示電子传媒能有效帶出關於问题賭博的訊息(見第一章表 1.4.1b)，但所需要的费用是这些服务中心不可能負擔得起的；所以，有关的工作應該由政府承擔。

好貴，*afford* 唔到，同埋我哋知道其實 *media* 的威力係好強，因為我哋睇過之前政府幫手出過個倒錢落海嗰個呢，係真係有人有回音的，係好多人，嗰啲人點解我哋會知，佢話睇完嗰個廣告，佢話真係有呢個感覺呀，即刻打電話來，變咗呢個係媒介去 *reach* 佢哋囉...

至于被视为推行社区教育「重中之重」的一环，是教育年青一代认识赌博活动潜在的危害所在。然而，要與學校建立合作伙伴關係也不容易，如能把賭博問題加入到課程中，應能有效遏止青少年成為問題賭徒。但這方面的工作，必需由政府來推動：

有時入學校都有遇到困難，學校唔係擺好多時間俾我哋做到 *education* 工作。咁擺嘅時間少，可以同佢哋討論嘅其實就唔係太過深入囉，... 我覺得係可以 *develop* 成一個課程，可以放入去學校，因為佢哋係一班最重要嘅...”

年青人是未來嘅棟樑，如果呢個[认识问题賭博]基礎做得好嘅時候，其實佢哋出到嚟社會遇到有難題，去抗疫... 就會多咗基礎嘅裡面，我覺得呢個如果可以在教育體制加強到嘅，就會好好多...

我哋極需要呢，政府或者高層次嘅 *party* 去打通呢個脈，如果唔係呢，淨係 *education* 嗰 *part* 其實我哋都係好困難，... 其實對我哋嚟講 *smoothen*[抚顺]我哋嘅工作係好緊要，因為我哋係呢啲地方轉吓轉吓，都浪費好多時間同 *resources*...

再者，正如第一章内容论及，不足四成受访公众表示有留意防治问题賭博的宣传；当中，未能正确道出现存香港一些专为賭徒及其家人而设的辅导及治疗服务中心名称更占多数，反映有关当局有必要加强这方面的社区教育工作。除了宣传问题賭博潜在祸害口号(例如：「沉迷賭博，等于倒钱落海！」或将会推出的「賭到众叛亲离，你賭得起吗？」)、以及对有需要人士提供明确求助路标及途径(例如：戒賭热线 1834 633)

外，教育公众认识和了解赌博原理和概念，更是预防问题赌博出现的根本方法。无论是从赌博辅导员的访谈内容、或是来自服务中心提供的资料，受问题赌博困扰的求助者往往对赌博抱有非理性的认识之余，就赌博对个人及家庭造成的巨大破坏，不少均流露出：「早知今日，何必当初」的唏嘘。

除了要求民政事务局在公营部门内协助拆墙松绑、以提升辅导及治疗服务中心在防止问题赌博的总体效益外，不少受访的中心策划人和辅导员，就当前香港欠缺清晰赌博政策而使相关「持份者」(stakeholders)未能发挥应有的「协同效应」(synergy)感到惋惜、并盼望政府可以采取更积极的态度推动跨界别协作，而非只局限在支援「平和基金」进行拨款和审批的工作上——「... 我覺得佢做得少嘅地方，譬如話就算而家民政事務局做一個監察，例如除咗你每個月要交啲 statistics 俾佢，佢知道你嘅服務之外；但我喺呢一年嘅接觸，都睇唔到佢哋嘅團隊有啲咩嘢可以幫到戒賭中心...」。

这些相关的「持份者」，除了四所受「平和基金」资助的服务中心和一些为受问题赌博困扰人士提供辅导服务的「非政府部门组织」(Non-government organizations)外，香港赛马会这唯一获特区政府准许经营奖券(六合彩)、足球和赛马等博彩活动的机构，在部份受访的中心策划人和辅导员眼中，它在资助防治问题赌博的工作上，相较特区政府的有关部门，所能发挥的支配性作用更为显着。

[香港赛] 马会作为唯一合法赌博机构，系责无旁贷去资助平和基金。每年千二至千五万对马会嚟讲只系小意思，同埋佢哋嘅定位系要将赚到嘅钱放返落慈善事业，不过系由佢哋分配。

我會覺得似乎政府係一個被動嘅角色，要睇番馬會有冇資源先至[決定]做與唔做。而唔係話有一個責任，就係話我發牌俾你個機構做，點解唔俾啲規範俾佢。我覺得政府應該有番個主動嘅角色，同埋做番個帶領嘅角色。

... 香港政府喺呢一方面就做得唔夠強硬，馬會就好似做咪做囉咁，... 呢種情況就俾人覺得無一個承擔囉。

另外，马会既然是独一无二的经营赌博活动，特区政府要求营办者按比率缴交税款作

防治問題賭博的工作，似是理所当然的。更重要的是，政府应起带头作用去加强预防教育和为受问题赌博困扰人士提供高質素服務，以防止問題賭博進一步惡化至危機階段。问题或许是：应该是那一个局，那一个署或那一个部门，全盘执行防治賭博政策和服务是最有效和恰当的？明显的，民政事務局限于其角色和功能在这方面不是最理想的部门。

政府就係冇做過嘢！就算而家民政事務局批個啲錢都係馬會嘅，政府冇出過一個仙去做呢方面。... 其實政府可以加強學校方面嘅工作，做一啲通識教育嘅 syllabus 呀，同埋會唔會撥一啲嘅資源，...

我始终觉得政府系责无旁贷，一系佢就修例，规定马会将佢哋博彩税拨 1-2% 出来成立一个永久嘅基金... 政府无论立例又好，自己拎钱出来，即系佢唔要求马会喇，自己擺出来我觉得都 reasonable，因为我哋帮紧嘅系香港大部份嘅所谓病态赌徒居民，佢哋有身分证，其实系帮自己人。

最后，值得一提的，是碍于资源配置上的限制。四所参加试验计划的服务中心，在运用有关数据和研发适用于本地、专业化辅导及治疗模式上难以推行。³⁸這不但對進一步提升賭博輔導服務質素有影響，而且亦阻礙公眾及有關政府政策部門對問題賭博的瞭解。假若政府可以发挥牵头作用，透过提供研发经费让大学跟相关服务中心建立伙伴关系、或资助民间组织筹办如刚举行的「戒賭節 2008」，³⁹从而将推高彼此间产生的「协同效应」。就着這一點，被訪的戒賭服務輔導員更提議政府有關方面可以依據個人資料（私隱）條例要求，建立一個資料庫（data-base），並效法禁毒處按期發佈整體吸食软性药物人數，每個年齡組別接受服务等等的做法，把收集得來的數據去掌握全港問題或病態賭徒的數目，以獲得對問題賭博更深入的了解。

³⁸ 研究小組發現，唯一一項開展的，是東華平和坊與中文大學合作改良由澳洲而來的 GMAP 評估工具以適用於香港及華人社會。至於三所賭博輔導及治療中心似乎並未有與大學或研究機構進行有關賭博輔導的學術研究。

³⁹ 由十間專為受問題賭博困擾人士提供服務的機構合辦的「戒賭節 2008」、並在香港大學和香港教育學院協辦，自 2008 年 3 月 15 日以「無賭新一代、攜手建未來」為主題正式開幕起，至 2008 年 4 月 19 日上舉行閉幕禮止。期間，除了舉行第二屆香港戒賭服務會議外，各個服務單位亦在全港不同地區舉行嘉年華會和其他活動，來廣泛宣傳防治問題賭博的訊息。參閱 http://www.gamblercaritas.org.hk/html/chi/news_2.asp

第四章：來自服務使用者的經驗分享與啓示

4.1 引言

专家、学者们对于导致问题赌博的主因到今天仍未有共识，但却一致认同沉迷赌博非但对个人身心、朋友及家人关系造成许多不良影响，而且也为社会稳定和公众健康构成威胁。因此，如何有效防治问题赌博成为了政府厘定政策议程上的重要课题。研究小组透过邀请四所参加赌博辅导及治疗试验计划中心的服务使用者——即戒赌人士，出席于不同时段举行的聚焦小组讨论会，从而搜集他们接触防治问题赌博服务及相关措施的经验与感受。⁴⁰透過梳理和分析於聚焦小組討論會中所蒐集到的資料，本章旨在进一步阐释这些中心在提供有关辅导及治疗服务时，所面对的界限与局限。

4.2 求助動力：債台高筑、家人离散

根据四所参与辅导及治疗试验计划服务中心提交民政事务局的统计数字，多数求助者是属于「自我转介」的类别(见表 4.1)；亦即是说，他们是「主动」地向服务中心寻求协助。然而，从出席聚焦小组讨论会的 66 位求助者提供的资料显示，在这些「主动」求助的个案里面，债台高筑所带来的沉重压力，相信推动了不少受问题赌博困扰人士去接觸賭博輔導服務，从而希望解決由賭博而帶來的債務問題。面對迫切的債務問題，服务中心内一些具备处理债务知识和技巧的专业輔導員，他们所提供的相关讯息和解决建议，定然成为了求助者最希望获得的实际支援：

x x 先生(輔導員)都有同我講，首先搵家人支持。如果唔得，就比多個方法我，去搵社工、律師傾；比律師睇下我可唔可以做債務重組丫，我人工既一半還咗之後，夠唔夠生活呀？申請既機會又有幾大？而中途要用錢咁點呢？佢唔會比你脫一兩期。比多個機會我，律師又比埋意見。

⁴⁰ 於 2008 年 3 至 4 月期間，研究小組分別在四間賭博輔導及治療中心各進行兩至三節聚焦小組討論會，當中涉及的與會者(服務使用者)共 66 位。在小組討論會中，研究員邀請每位服務使用者 (1) 分享他們接受賭博輔導及治療服務之經驗；(2) 講述他們在控制賭博行為、或要完全停止參與賭博活動所面對的挑戰及困難；(3) 發表他們對現時賭博輔導及治療服務安排之意見；(4) 評論政府推行的「有節制賭博政策」；以及 (5) 提供有關防治問題賭博的建議。至於在這合共十次的討論會中，除了有六次主要是由中年男性服務使用者組成的討論會外，餘下的四次討論會，有兩次是由女性服務使用者組成、一次由 55 歲或以上服務使用者組成、以及一次由 30 歲以下的青年服務使用者組成。而原來為少數族裔服務使用者而設立的聚焦小組，則因機構未能在研究進行期間安排而取消。每次聚焦小組討論會舉行時，均有一至兩位研究員出席、並負責帶頭討論，時間約為九十分鐘。

而多位与会者者补充说，在接觸賭博輔導及治療中心前缺乏有效安排及歸還貸款的知識，他們透過賭博輔導員的介紹，與律師、會計師等專業人士見面，共同處理債務問題。

表 4.1：服務使用者轉介來源

轉介來源	百分比			
	東華 平和坊	明愛 展晴中心	錫安 勗勵軒	青協 賭博輔導中心
自我轉介	77.7	66.9	45.6	63.8
親屬轉介	5.2	24.1	25.4	33.1
機構轉介	13.6	8.7	2.5	3.1
其他	3.5	0.2	1.1	0.0
沒有資料	0.0	0.0	25.4	0.0
總人數	462	423	283	130

除此之外，研究小组观察到有部份表示「主动」地向服务中心求助的人士，是在家人的鼓励和协助下接触赌博辅导及治疗中心 --- 「我应承我老婆戒赌，我老婆话要我有实际行动做番啲嘢俾佢睇。所以，我叫个女帮我上网查戒赌服务概资料...」；有出席聚焦小组讨论会的求助者补充说，修補與亲朋好友關係、特别是与他们至亲家人的关系，以免沦落至「家破人亡」境况，也是推动他们寻求支援的主要动力所在。

当时我老婆迫我戒赌，否则佢会带埋個女走！

係因為啲嘢發生係我阿嫂身上，賭到自殺，我大佬又走埋，啲子女都唔理佢，...會唔會步佢後塵呢？

香港向来是一个以「家」为中心的华人社会，家人在賭徒接觸賭博輔導及治療中心及賭徒能够进入戒賭歷程，扮演着重要角色。在多次的聚焦小組討論會中，不少服務使用者憶述他們在接受輔導服務前的無助、混沌及失控狀態；他們形容當時自己是身處於無助及混亂的狀態，而最广受出席讨论会求助者附和的表述，是「賭到『盟』晒！」；「唔知點算」；「好似被鬼迷」等状况。而按研究小组成员于十次聚焦小组讨论会中所进行的点算，約有一半的與會者是由家人接觸賭博輔導及治療中心开始；而亦有不少服務使用者承認，自己是在家人的威迫利誘下才接觸賭博輔導服務。由此

觀之，受問題賭博困擾人士週邊的親朋好友，往往是驅使他們接觸戒賭輔導服務的重要動力；而有效協助賭徒身邊的親朋好友掌握賭博輔導服務的訊息，將是防治問題賭博的重点工作之一。

另一方面，從全港公眾隨機抽樣意見調查中所搜集的數據顯示，只有近四成的受訪者表示有留意到預防或解決賭博問題的宣傳(見表 1.4.1a)，這說明了現時的有關宣傳仍有不足之處。況且，無論是受訪專業輔導員再三強調 --- 「賭徒係隱蔽嘅，一張海報都好重要。... 賭徒好被動、好難捉摸，海報可以幫我哋捉到佢哋」、或是讓受問題賭博困擾人士在最窘迫、無助一刻時提供另類可行的出路 --- 「... 佢輸得好金咁行番出嚟，咁佢個兩日就會好心灰意冷咁話唔會再去架啦，咁你係個陣時搵咗佢去第二度，去感化佢咁仲有機會嘅...」，均反映廣泛及有效宣傳防治賭博禍害的重要性。

4.3 戒除賭癮：一場艱巨而漫長的戰爭

過份沉迷於賭博，按梁國香和周兆鑾總結多年心理學研究和臨床工作經驗發現，過份沉迷賭博，會造成個人、家庭、人際、經濟、工作，及社會問題。例如：失自尊、失朋友、犯罪、失業、窮困、飢餓，及家庭破裂⁴¹。換句話說，沾染上賭癮的人士，非但在心理上受到影響而產生抑鬱、焦慮和憤怒等不良後果，人際關係也會因而受到破壞。所以，四間受資助服務中心既提供由專業輔導員給予求助者個人輔導之餘，亦設立了由夫婦、家人、或甚至擁有類似經歷的求助者等，組成不同類型的支援或互助小組，邀請受不同程度問題賭博困擾的人士參加，從以逐步協助他們舒緩個人情緒和重建人際關係。

在個人輔導中，專業輔導員通常會協助賭徒找出其進行賭博的原因及根源。其中一位接觸賭博輔導及治療中心前已多次嘗試戒賭失敗的服務使用者，憶述初次接受個人輔導時，專業輔導員向他提出很多過去從不曾想及的問題；再經輔導員的詳細講解分析後，使令他對自己每次進行賭博的原因有更深入了解，進而去尋找解決根源問題的方法。

⁴¹ 梁國香、周兆鑾，(2005)，《賭博 --- 前因、後果、處理》，頁 40。

在重建人际关系方面，研究小组成员跟出席聚焦小组讨论会的服務使用者谈及这课题时，不时听到「赌仔多大[谎]话！」这谚语、以及其接着的「慨叹式认同」此起彼落。失去诚信使受问题赌博困扰人士，逐步走上众叛亲离的处境。不少服務使用者毫不讳言地表示，他们的「人際關係好差，信用跌到落谷底」；而面对亲朋好友日渐疏离和家人的不信任，他们感到十分无奈之余、心灵上饱受创伤。

賭徒嘅問題最主要係心靈，希望人哋關心吓自己，尤其係我呢啲好傷。

... 自己講嘅嘢家人唔信；自己唔想講，家人唔信；自己講，家人會覺得係掩飾，家人唔信自己戒咗賭。

... 之前，覺得繼續賭係無問題嘅，輸咗錢可以再借，唔覺得有大問題；依家，自己知道輸嘅唔單止係錢，係輸埋家人、工作、其他人對自己既信任。

在面對這些情況下，一些組員表示會得到輔導員的安慰及輔助，而有些輔導員更主動聯絡其家人，及向家人解釋戒賭过程中可能遇上的挑战 --- 「... 輔導員單獨同我太太傾咗好耐，原來輔導員係向太太解釋我係戒賭期間會面對好多情緒問題。之後，太太對我唔會好似以前咁一句『頂』埋黎！」。由此可見，個人輔導亦往往與家人輔導一併進行，透過輔導員的開解、調停及協助，一方面賭徒的內心鬱結得以舒緩，另一方面他們與家人的破裂關係得以修補，這些措施均增加他們成功戒賭的機會。

期望受问题赌博困扰多年的人士，在接受一年半载的辅导及治疗服务后，可以戒除赌癮及完全停止参与任何形式的赌博活动，也许是过于乐观。尽管出席聚焦小组讨论会的服務使用者，大部份表示都意识到自我控制的重要性；然而，当下香港是一個賭博資訊廣泛流傳及崇尚物質的社會，戒賭人士在心理及日常生活面對不少繼續賭博的引誘。當这些经专业辅导员介入服务后而停止参与赌博活动的求助者，遇上要多用錢的時候，例如節日、子女新學年的開始等，他們復賭的念頭更加容易出現：

每到過節果個情況特別想番賭，過年果時要買嘅禮丫，準備啲利是。... 依家啲駛用淨係夠自己用，一有啲大時大節呢，拎住啲錢，有時又會想拎啲錢去賭，... 特別係過年聖誕節 ...

所以，出現有部份接受賭博輔導服務期間仍有參與賭博活動的服務使用者，并非是一件令人感到意外的事。而對於那些希望透過接受輔導及治療服務而免受問題賭博困擾人士而言，復賭更是一個極為痛苦的歷程⁴²。

至於在接受來自服務中心所提供的輔導及治療期間，不少出席討論會的服務使用者會以「心思思」、「囉囉嚟」、及「戰戰兢兢」等辭匯，來展示自己處於那種欠缺踏實的心理狀況；有部份更表示會在投注站或麻雀館外徘徊，內心則呈現一種「想入與唔想入去」之間的鬥爭。一名於數年前已完成賭博輔導服務的服務使用者指出，他亦不敢斷言自己已成功戒賭，他更補充說控制個人賭博行為，是一個終生的過程。與他一同出席是次討論會的多名戒賭人士，亦表示儘管已完成了賭博輔導及治療服務，但他們要求賭博輔導及治療中心繼續讓他們參與互助小組及其他戒賭活動。

再者，不少參與聚焦小組討論會的戒賭人士，形容四所受資助賭博輔導服務中心是給予他們提供了一個「平台」、「靠山」、以至於「聚腳點」，從而凝聚了一群希望停止賭博的人士；這不但讓他們就戒賭方法交換意見，也能從中找到同路人互相講出心底話。尤其是互助小組的設立，更是扮演著「鏡子」作用，讓各組員可以面對賭博所帶來的問題及影響，並透過聆聽其他組員的故事和感受；而通過這面「鏡子」，他們可以看到自己的錯處及問題，因而更有效地解決及糾正自己沉迷賭博的行為。

...賭仔心情不同其他人，其他人唔理解我哋，我哋講嘅嘢有共鳴。

...小組有 6 個人，大家最初係唔認識對方，但大家面對同樣既問題，由聽佢地講佢自己嘅嘢，有共鳴，睇到自己嘅錯處。

初時，我每日都好希望星期三可以快啲到，可以上嚟見到大家，上嚟呢度好開心。其他日子放咗工之後，唔知做乜好，又唔想番屋企。上嚟中心覺得可以講到自己嘅嘢，亦聽到其他人一個禮拜所發生嘅事，覺得好舒服。

4.4 服務中心支援配套：增強軟件(輔導員專業)、擴展硬件(時間及場地)

⁴² 李焯仁 (2006)，「家人如何預防賭徒復賭」，於李焯仁、馮嘉賓編，《癮爾為誠：家有賭徒如何是好》頁 88。

专业辅导员对相关理论和技巧的认知和运用，是促使问题和病态赌博得以有效治疗的重要一环。尽管出席聚焦小组讨论会的求助者，多数都对辅导员都予以正面的评价，但是亦有指出，部份辅导员欠缺心理(医学)专业知识，或对书本上的知识认识足够，但实际工作经验往往不足。「因姑娘佢无经历过呢样嘢，佢只系凭小组入面听到的经历；佢会吸收，但佢无我哋咗吗？」即使有从事辅导工作的前线员工的，亦承认对前线员工培训上有必要加强。

辅导员呢，只不过系辅导员，佢只不过系上咗个戒赌课程。... 一个赌仔爆煲果时呢，个头未爆之前呢，系成日失眠，心情又紧张，成日嗰脑海里面净系识，死喇，... 一定要有心理医生！佢真系专业慨医生，因为真系可以解决埋佢精神上既问题，有时真系要开咗药比佢食...。

亦有服务使用者提出，輔導專業團隊成員缺乏穩定性，以至輔導員轉職產生一系列問題，令服務使用者感到難以適應，同時亦對接手的輔導員增添不必要的壓力 --- 「... 阿A sir 走咗之後有好大關係，... 佢做咗好多功夫囉，佢個人呢抵得諗，同啲組員呢就容易傾囉。唔係話B 姑娘唔好，佢都好叻。但始終都唔知點解？」事实上，此等专业辅导员的「频繁」更替，就连来自服务中心的受访辅导员，也认为需要加以正视：

我自己個人體會，因為經歷咗幾個唔同嘅 Clinical Psychologists 喇，除咗同事損失之外，其實 client 都有，我都曾經聽過話：『吓，又轉咗啊！』... 對個服務使用者來講都唔係咁好，呢個係我自己個人睇到。

总的来说，不少戒赌人士在接受輔導及治疗期間，一方面面對很大的困難及誘惑；另一方面，他们亦十分倚賴輔導員的投入，以建立彼此的信任及尊重。于是，**就专业輔導員「频繁」的更替**，定然會影響服務的質素和服务使用者對戒賭的決心。

再者，戒賭人士無論在接受賭博輔導服務期間或是在完成服務後，不少仍持续面对着能否有效控制自己賭博行為的挑战。一位參與聚焦小組的組員，形容自己在戒賭的初期是「忍得好辛苦」。面對這些情緒，不少服務使用者都會約見及致電輔導員，寻求支援；但是，他們得到的回复，往往是等候一至兩個星期才可获得面谈机会。部份基于輪候時間「太長」的原因，他們只能夠退而求其次，透过电话向輔導員傾訴自己当前所面对的争扎和困扰；结果是，「一傾會傾個幾鐘」。

至于那些已完成整套賭博輔導疗程的服務使用者，由于普遍都认同「**戒除賭癮是一個終身的歷程**」，他們亦會期望可以不時收到輔導員的來電、或提出繼續參與互助小組的要求。凡此种种，均表明当前香港賭博輔導及治療服務的需求偌大。而輔導員人手短缺問題，不單影響現正接受賭博輔導及治療服務之求助者，在多次的聚焦小組討論會中，亦有意見指出，這個問題對初次接觸賭博輔導服務中心人士之影響：

舊年我有一個行家，佢打電話上來，要求約見輔導員，第一次約見話要等三個禮拜。結果等唔到，條數搞唔掂，喺佢屋企個廁所搞掂咗[自殺]。

上幾個月有個大學生，本來話係星期一同輔導員見面，點知喺星期一前個個 weekend 再輸十萬。

其中一位組員亦有相似的經歷，指出他自己當時非常仿惶、焦急：

... 我第一次打電話上來，話要我等兩個禮拜，應該要快啲。喺嗰兩個星期，我再去借錢、再去賭 ... 賭仔追錢心理，再去借貴利。

另一位討論會的組員亦補充，雖然有些輔導員會將自己的手提電話號碼給予服務使用者，使他們可以在非辦公時間致電輔導員傾訴，但是他認為更有效的方法是設立一條 24 小時的戒賭熱線，讓「賭徒心血來潮，想去賭」的時候，能夠求助。而服務中心于假日停止辦公的安排，也惹來不少服務使用者的怨氣；⁴³尤其是那些在職的服務使用者，平日都已被一整日繁忙工作累壞了；之后，還要拖着疲累身軀走到所屬服務中心參加活動或接受輔導，委實是令不少求助者气馁。假若在公眾假期服務中心可以照常提供服務，相信会有更多受問題賭博困扰人士登門求助。

除了與輔導員輪候見面的時間長之外，不少服務使用者也指出賭博輔導及治療中心的地方空間太小。有出席討論會的組員表示，每次舉行互助小組的時段，參加人數太多，要『企埋出去』。不少組員亦指出，由互助小組中所涉及的組員人數太多，使令他們未能有發言機會；因此，他們希望賭博輔導及治療中心能夠有更多互助小組。

⁴³ 服務使用者就中心假日休息的不滿，非但在聚焦小組討論會中時有提及；即使在個別服務中心進行的求助者意見調查中，亦有所有反映。見明愛「展晴中心」於 2008 年初提交給民政事務局《文件三》頁 30-1 有關不滿意該中心服務的原因部分。

一個禮拜一節。因為人多，每個人都交流幾句，變咗時間都唔夠。

有時我覺得太多人一齊，好多嘢未講得出架，... 第一次黎都覺得咁多人既，有啲人都唔夠膽講出來呀，分開會好啲 ...

一個禮拜得一節，好似食藥食唔夠。

4.5 「宣传賭博」与「防治问题賭博的宣传」

多年来，香港可以说是奉行「有節制博彩政策」。执行上，除了仍有少数持有合法经营牌照的麻雀馆外，香港赛马会(以下简称「马会」)是唯一、也是最具规模的合法机构经营博彩活动；所以，马会在贯彻执行有关政策上，是最为彰显的。相关措施，则以促使参与者養成有節制的博彩習慣、盡量減低問題賭博所帶來的負面影響，及防止未成年人士參與博彩活動為宗旨。⁴⁴然而，對於馬會所提倡的有節制賭博措施，不少出席聚焦小組讨论会的服務使用者，持有怀疑及保留的態度：

... 宣傳沉迷賭博禍害嘅廣告或者求助電話，對正在賭嘅人係聽唔入耳。

有節制賭博宣傳對病態賭徒冇乜嘢用喇，對未識賭博啲人都係冇影響嘅。

正在賭嘅人，覺得賭係無問題，佢地會覺得自己可以翻身，贏番輸咗嘅錢。

病態賭徒就係咁架喇，賭少少賭少少愈賭愈大，跟住變咗病態。你話有節制就真係好搞笑，點會有節制呢？

再者，多数与会者不但認為防止問題賭博告示及有關宣傳廣告的「字眼太細」和「不明顯」；他們更指出，到訪馬會场外投注站的人士，多数是「趕住去落注」，而不是去留意在投注站内張貼的宣傳有節制賭博廣告 --- 「...無用嘅，入到投注站自己已麻木晒，只係會睇賠率，根本就唔會理啲廣告同海報，嗱氣，嗱氣 ...」；而對於那些宣傳賭博活動的廣告，不少与会者則異口同聲地按表示「好大」及「好多」：

⁴⁴ 馬會具體所提倡有節制博彩的措施包括：(1) 在所有提供投注的地方張貼有投注人士年齡限制的告示；(2) 在所有接受投注的地方、馬會投注網站及博彩服務宣傳品展示海報、警告標語及放置資料單張，以提供公眾取閱，當中列出問題賭博的表徵及其後果；(3) 在以上的告示、資料單張、及馬會投注網站，印上治療及輔導服務熱線的資料。

... 宣傳[賭博禍害的廣告]唔當眼、太細，但多寶獎嘅宣傳就好大。

六合彩、3T 多寶獎嘅宣傳好犀利，報紙、電影機、收音機 ... 如果可以節制，就唔會變成賭徒啦。

... 馬會投注站多過銀行分行，隔兩條行又一間投注站，xx 銀行嘅 counter 就執下一間又一間。

从严禁广告内容包含误导性内容和以未成年人士作宣传目标，到采取步骤去预防青少年参与赌博活动和张贴不要沉迷赌博的告示，都是希望盡量減少問題賭博的衍生及其所帶來的負面影響；但是，透過闡釋出席聚焦小組討論會的戒賭人士和受访的专业辅导员對這項政策措施的意見，研究小組不難發現馬會在提供有節制賭博政策與其在現實上推廣博彩活動的手法存在著一些矛盾 --- 「叫你去戒只係一句，但鼓吹去賭既就十幾廿句，蓋過晒叫人去節制個樣嘢」。

诚然，馬會在提供了財政資源資助為問題賭博進行研究、推廣公眾教育，及提供輔導及治療服務上，是大力支持者；而且在所有投注站均有樹立告示及海報，以提醒投注人士沉迷賭博所帶來的負面影響，但在尋求賭博輔導服務的人士眼中，這一連串的措施對他們不会起過任何作用；相反，當他們沉迷賭博的時候，那些推廣及宣傳各項博彩活動的廣告，却是牢牢印记在他們的腦海中。

在防止问题赌博的宣传工作方面，在過去數年尽管香港政府拍攝了不少有關賭博禍害的廣告及真實個案劇集，並在電視播放。其中最深入民心的包括有「賭」錢落海的廣告及賭海迷途劇集。在深入訪談中，不少从事賭博輔導专业的前线員工指出，雖然這些廣告及劇集不是持續不斷的播放，但是在大量頻密宣傳的期間，他們接到的求助電話及查詢都會上升。這証明了這些宣傳的正面效用。但是，部份參與聚焦小組討論會的「过来人」表示，「賭」錢落海這個廣告的产生的警告效用不大。有不止一位的組員指出：「啲錢倒咗落海都可以執番」。由此可見，對於一班問題賭徒，這些宣傳廣告不能申明賭博的禍害，未能傳遞防止問題賭博的訊息。

值得指出的，儘管社會大眾普遍都認識到參與賭博活動存在的「禍害」，但他們對所謂「禍害」的理解，較側重於因賭而帶來的債。就此，不少討論會的參與者提議有

關的宣傳廣告，需要清楚說明由賭博而產生問題及禍害之嚴重性。具體地，他們建議要舉例說明賭博問題所引致到輸錢、跳樓、家破人亡等禍害。多位聚焦小組組員認為宣傳賭博禍害的廣告要比吸煙所帶來健康問題的訊息更「核突」，例如考慮：「賭錢會令到老婆旋啲子女落街」，及「自己走頭無路，要去跳樓...」等。他們解釋這些宣傳的訊息、意識會更加強烈，甚至有可能引起恐慌感，以提升阻嚇的作用。

由此可見，無論是參與聚焦小組的問題賭徒，又或是賭博輔導員，都指出現時宣傳賭博禍害的廣告或有關訊息並不足夠，而且其所能產生的阻嚇作用並不有效。他們指出這些宣傳沉迷賭博禍害廣告、跟有關當局所提倡的有節制賭博政策，均欠缺清晰和予人感到無稜兩可；但是，出席討論會的求助者對防治問題賭博廣泛而持續的宣傳，彼此間明顯達至「共識」，並期望政府及有關部門能夠加強力度去推行这方面的工作。

除了透過不同渠道宣傳求助途徑以及增強宣傳沉迷賭博所引致禍害的嚴重性外，無論是現正戒賭的過來人或是輔導員都強調灌輸賭博性質的必要性。他們認為，除了要改變和糾正一些人對賭博的錯誤觀念外，更要將現時社會上普遍流行那強調「不勞而獲」和「搵快錢」等不良風氣根除；否則，何等規模及有效的賭博輔導及治療服務的提供，也只是「治標」而非「治本」。而要真正有效防治問題賭博所衍生的各種問題，不少以「過來人」身份的服務使用者認為，有關當局非但要制作具阻嚇作用的表達方式去宣傳賭博的禍害，還要有家庭及學校入手，讓大眾在年幼時便要逐步建立一套健康的人生觀。而這些教化不應是短暫的，相反是要從小開始、潛移默化。

4.6 小結

透過來自出席聚焦小組討論會的服務使用者所提供的意見，研究小組發現受問題賭博困擾人士家人在推動和協助他們接觸輔導及治療服務，扮演着十分重要的角色。這亦為上接第三章論及服務中心內輔導員一再強調，開展與受問題賭博困擾人士家人的工作，是一項不可或缺的元素提供了答案。而現存撥款模式使令服務中心在资源配置上受到的局限，於服務使用者眼中，非但展現在構建具備相關專業、且有穩定性的輔導員團隊上，而且也展現在活動場地及聚會時段的设计上。另外，在防治問題賭博的工作上，服務使用者借着「過來人」的身份，指出現存的宣傳問題賭博禍害阻吓力不足、且有關的防治措施及政策亦欠缺清晰，進而提出從小開始教育正確博彩活動知識和貫輸健康的人生觀。報告的最后一章，研究小組將綜合第一至第四章的討論，為問

題賭博議題在治療、教育、研究上提供未來的發展方向。

第五章：总结及建议

5.1 引言

现任香港特别行政区政府民政事务局常任秘书长尤曾嘉丽女士在「第二届亚太地区问题赌博及上瘾行为会议」的开幕礼上致辞，提及特区政府在约三百个宣传赌博祸害的参赛口号当中，选出「赌到众叛亲离，你输得起吗？」这句作为优胜作品，并将此信息制作成新一轮宣传口号，通过电视、电台、单张等，发放到全港。由此看来，在主管香港赌博事务的官员眼中，问题赌博所衍生的祸害，已从过往侧重金钱上的损失，---「沉迷赌博，等于倒钱落海！」转向强调沉迷赌博对参与者个人及其家庭可能带来的创伤和冲击。此方面改变，对于防治问题赌博策略往后的发展，有着特别的意义。或许我们可以这样看：对于向来奉行「不鼓励赌博」的香港政府，⁴⁵在管制本地博彩业的开展及把赌博活动规范于少数认可途径之余，把问题赌博所带给参与者个人、家庭、以至整体社会的可见负面影响，定位为厘订相关政策时一项重要的参考资料。

事实上，是项研究的开展，除了体现前面论及的政策方针外；更重要的，是为今后特区政府有关当局在加强防治问题赌博的工作上，提供深具参考价值的数据和材料。当赌博带给参与者刺激和娱乐的同时，亦有人因参与赌博而招至倾家荡产和妻离子散。毫无疑问，赌博事业不啻是一把锋利的「双面刃」，其正、负面的影响，引发大量研究及讨论。无论如何社会上主要持份者必须予以高度重视。以下部份，按是项评估研究的三个主要研究范畴进行总结陈述，提出相关的建议。

5.2 邻近地区博彩行业蓬勃发展下，香港人参与赌博活动最新形貌

研究结果显示，在过去一年香港公众参与赌博活动依然普遍。投注六合彩，多年来都是受到最多参与者欢迎。赛马博彩、足球博彩、以至到澳门赌场参与博彩活动等，则继社交赌博后，位列最前五类最为公众欢迎的赌博活动。

⁴⁵ 見民政事務局 (2002)，《賭博問題諮詢文件諮詢報告書》，頁i。www.legco.gov.hk/yr00-01/chinese/panels/ha/papers/ha0412cb2-1437-1c.pdf

其次，比较过往同类调查结果，尽管受访公众由赌博活动参与者占总体人数、到各项博彩活动类别的参与，比率上均有所回落；但参与者每月平均用于一些受规范赌博活动（包括六合彩、赛马和到澳门赌场参加博彩活动）的金额，则明显上升。

再者，透过不同媒体呈现的宣傳賭博廣告，近年来在香港相当流行。是次調查結果發現，近三分二受访公众表示有留意這些宣傳賭博的廣告。而在这些表示对此有所留意的受访者当中，以 15 至 19 岁青少年、高中至预科程度学历、及在职人士占多数。

最后，对于邻近地区（即澳门）将過往只單一地经营賭博活動的場所，已转型成爲集消閒娛樂旅游於一身的「綜合娛樂場」(Mega-resort)，非但成功吸引大多数受访公众的注意外，那些普遍被视为消费力较高的一群——男性、20 至 39 岁青年、具专上程度学历、以及在职的人士，显着较多表示被上述的转变所吸引。

5.3 问题赌博流行率与公众对防治问题赌博措施的诠释

是次调查结果显示，分别有 2.8%是属于「可能已成爲問題賭徒」(即在 DSM-IV 測試表中得 3 至 4 分者)和 1.7%是属于「可能已成爲病態賭徒」(即在 DSM-IV 測試中得 5 分或以上者)；较之前两次同类型调查所得的流行率，呈现轻微下调。

进一步的统计显示，在属于「可能已成爲問題或病態賭徒」的被访者当中，男性、年齡介乎 40 至 59 岁、已婚、在职、初中或以下程度学历、家庭每月总收入介乎 10,000 至 24,999 元，以及入住公屋的人士，他们的比率占多数。另外，假若其他條件不變，男性、曾经參與足球博彩、賽馬博彩、以及到澳门赌场参与博彩活动的人士，具有最高的機會率成爲「問題或病態賭徒」。

另外，「可能成为问题或病态赌徒」不但有较多表示对邻近地区赌场陆续开业和宣传赌博广告有所留意；而认同这些广告增强了他们参与赌博活动意欲的比率，也相对较高；由此看来，同样是有关赌博的讯息，对「可能成为问题或病态赌徒」的感染力更具效用。但另一方面，是次调查发现虽然有较大部份「可能成为问题或病态赌徒」表示知道戒赌服务中心的存在，但不少却不愿意在有需要的时候作出求助。

至于受访公众对防治问题赌博措施的认识，不足四成表示有留意到政府在预防或解决社会上赌博问题的宣传；当中，最多是透过电视广告及实况剧来了解的。现存专为问题赌徒及其家人而设的服务中心，表示有所认识的受访公众，更只占少数。然而，如有需要时，大多数受访公众却表示会向这些赌博辅导及治疗服务中心求助。

5.4 四所参与赌博辅导及治疗试验服务计划中心当前发展状况

隸屬明愛家庭服務部的「展晴中心」和隸屬東華三院社會服務部的「平和坊」，同时于2003年10月獲「平和基金」撥款資助，為受問題賭博困擾人士提供輔導及治療服務。至于隸屬香港青年協會的「賭博輔導中心」和隸屬錫安社會服務中心的「勗勵軒」，則繼「展晴中心」和「平和坊」后，於2007年2月同时獲「平和基金」的撥款，加入提供相關服務的行列。这四所服务中心的设立，尽管是以试验计划方式进行，但亦标志着一项崭新的支援服务，开始在香港社会福利范畴里落地生根。

值得鼓舞的，是根据四所受资助赌博辅导及治疗中心向特区政府民政事务局提供的数字显示，在过去一年，在成效指标上的表现，无论是在协助服务使用者在控制自己参与赌博活动的意欲、或是对问题赌博「抗逆力」的增强、以至就所曾接受的服务在目标和效益上感到满意等，都是高于服务承诺中所订下的指标。这相信跟四所参加试验计划的服务中心，非但致力发展专业、「一站式」多元的服务，并且采用了「小组给合个案」的介入模式，为受问题赌博困扰人士及其家人，提供了适切的辅导服务。

在处理电话查询个案数目、不同程度服务需要的新增个案、以至给予受问题赌博困扰人士的辅导及治疗节数，研究小组发现四所服务中心要在数量上「达标」，却面对着不同程度的挑战。其中关键之一是四间中心在参与和发展赌博辅导服务的历史和时间不一，其所属机构投放在这方面的资源亦各有差异，更重要的，是中心内专业辅导员日常的工作中，有显着部份资源必要投放在未被纳入作「求助者(即赌徒本人)个案」的家人支援服务上，使令他们不时陷入追赶数字指标和提供「以家为本」服务的两难局面。⁴⁶

⁴⁶ 無論是服務使用者本人或是受訪的專業輔導員，均異口同聲地宣稱，賭徒家人在整個輔導及治療過程中所扮演的角色和發揮的作用，是非常關鍵。由開始接觸輔導及治療中心尋求支援服務，到參與協助受問題賭博困擾人士重建自信和人際關係，家庭元素都是佔據著十分顯著的份額。

另外，为履行对拨款资助者(即「平和基金」)的承诺，四所服务中心对相关的数字指标特别敏感，在所难免。结果，给予不同程度戒赌辅导及治疗服务需要的求助者提供有效支援，成为了这些服务中心最优先的工作目标。至于在梳理有关数据和研发适用于本地、专业化赌博辅导及治疗方法上，由于资源配置有限，就只能量力而为。這非不利于服務質素的延续和提升，亦窒碍了发放令公众进一步理解问题赌博防治的讯息。

至于「平和基金」的资助，是属于设了年期及上限的一笔过拨款；这个拨款模式，为四所服务中心在长远规划上带来不确定性的因素，同样亦使令培训及挽留本地专业赌博辅导员的工作难以长远及有系统地执行。于是，中心辅导员「频繁」的更替，除了会影响求助者对辅导员的信任和关系维系外，也不利专业的服务素质的延续。而在设定资助金额时，由于赌博辅导及治疗服务是一项崭新的社会福利项目，在介定求助者类别、接触及提供服务的个案人数多少、以至服务中心基础设施的构建等，所涉及的成本和支出，往往跟投标意向书内订下的预算时有差异，引致服务中心所能提供的支援配套(例如轮候时间长、场地及中心开放时间不足等)，跟求助者的期望出现落差。更有必要指出的，是对于不少受问题赌博困扰多时的人士而言，要成功戒除赌癮，往往被喻为一场艰巨而漫长的战役。因此，无论是来自专业辅导员持续的支援和鼓励，或是服务中心提供场地给予一班「过来人」按时开展互助小组活动，在服务使用者眼中，都是他们在这场持久战中不可或缺的致胜武器，这些服务往往需要额外的资源去落实。

在推动社区教育方面，众所周知，要在社会上有效推动防治问题赌博的工作，实有賴治療辅导、宣传教育、以及学术研究的互相支持。期望政府可以協調各個公营部門和積極推動跨領域機構相互合作，从而令防治问题赌博的工作更为顺畅和有效，是四所参与试验计划服务中心内受访核心成员经常提出的素求。今时今日，推动中、小学的协作和商界的参与，透过大众传媒持续广泛宣传赌博活动的祸害，以至监督博彩活动经营者贯彻执行「有节制赌博政策」等，特区政府这方面的功能和角色，是责无旁贷了。

最后，在防治病态赌博的宣传工作上，应该做到清晰、到位；提醒及阻吓作用并重。来自服务中心提供的资料显示，受问题赌博困扰的求助者，对博彩活动不但抱有非理

性的看法，而且也对其潜在的巨大破坏力欠缺警觉性；结果，换来是伤痛的后果——「早知今日，何必当初！」。部份出席讨论会的服务使用者更将指向当下香港及邻近地区的博彩活动经营者，那不顾后果地广泛宣扬赌博活动讯息和为参与者广开方便之门，是有必要严肃对待的。另外，儘管社會大眾普遍認識到參與賭博活動存在的禍害，但他們對所謂「禍害」的理解，較側重於因賭而帶來金錢上的損失。就此，不少人提議有關宣傳賭博禍害的廣告，訊息要強烈和具震撼性；對個人和家庭所帶來的破壞，是巨大的或甚至於是可致命的；這樣，方能有效發揮阻嚇作用。

5.5 总结及建议

在华人(香港)社会中，赌博不啻是一个「既具兴趣却教人沮丧」(interesting yet baffling)的议题。它涉及道德、法律、消闲、影响家庭、经济、旅游以至体育等不同范畴；而如何界定赌博行为，至今仍众说纷纭、莫衷一是。再者，赌博活动参与者沦为问题或病态赌徒之原因，错综复杂；与文化背景、次文化群处境；社会制度；以至个人心理、生理及社交状况均有直接或间接关系；互为表里，交互影响。

宏观角度来说，完全戒绝任何形式的赌博行为，似是不可能的事(不少人认为买卖股票、金融投资等亦可被视之为赌博)。文献显示不少赌博活动参与者，往往不需要协助而自动减少或放弃赌博。迄今，处理问题或病态赌博于东、西方均没有一套灵丹妙药，敢称为最有效的治疗模式。西方社会主要的治辅及辅导目标，建基在「**责任赌博**」(Responsible gambling)及「**祸害减至最低的赌博**」(Harm-reduction gambling)的论据上，此目标似乎亦渐为香港各界所接受。

回顾香港在提供专业赌博辅导及治疗服务的历史，相比北美及澳洲等国家，实在很短；四间参加试验计划的服务中心，在「平和基金」资助下取得今天成绩，令人鼓舞之余，也为正受问题赌博困扰的人士及其家人提供了不可缺少的服务安全网。从另一角度来说，倘若特区政府没有成立这四间服务中心、而七间具规模而又非受「平和基金」资助的机构投入提供相类似服务，⁴⁷可以断言更多的问题或病态赌徒和他们的家庭得不到適切治疗和辅导，整体香港在这个问题上所要付出的社会代价，将会更大。

⁴⁷ 現存香港為受問題賭博人士及家人提供輔導及治療、而又非受「平和基金」資助的機構，包括有：「循道衛理戒賭中心」；「基督教新希望團契」；「互助戒賭中心」；「工業福音團契問題賭徒復康中心」；「香港戒賭中心」；「基督教宣道會基蔭堂」及「病態賭博防治會」。

况且，综合是项评估研究所得结果，在未来的日子里，香港将要在亚洲博彩工业迅速发展的环境下，去策划有关政策及服务，方能做到与时俱进。一方面，特区政府有关部门或许需要采纳一个较积极而现实的角色去面对此议题；而社会上其他的主要「持份者」，包括非政府机构、教会、教育系统、家庭系统、以至香港赛马会均有其重要和独特的功能，各司其份之余，彼此紧密合作，互相配合互补长短，方能发挥最大效益，减低问题或病态赌博带来对社会的负面影响。研究小组按所得资料作出分析及总结后，提出下面建议：

5.5.1 积极推动「持份者」的参与，从而产生较大的「协同效应」

博彩活动、赌博行为在香港社会里昔日、今日、将来依旧存在。我们需要研究，了解和掌握的，是「赌博」这个课题为香港所带来的林林总总的社会问题和影响 (gambling problems)；包括个人、家庭、社会、文化等层面。至于问题赌徒及其家庭 (problem gamblers and their families)，虽然他们的人数只占赌博活动参与者的一少部份，但是不能不予以他 / 她们恰当的辅导和治疗。在这里，政府的责任，应该与所有持份者，诸如香港赛马会；提供赌博辅导服务的非政府机构；现有的四间受资助的治疗中心；中、小学校；民间团体；执法机关；以至教会组织等保持紧密联络，有效分配资源和协调治疗、宣传、教育等工作。问题赌博是其中一个需要注视的社会问题，倘若博彩政策和事务继续是民政事务局的工作范围，则**建议政府民政事务局在这方面**的角色可以更加机动的、更具策略性 (strategic) 和情景取向的(contextual)，平衡于高度积极介入与完全放任之间。

5.5.2 未雨绸缪：港澳携手发展防治问题赌博措施

近年来，东南亚地区博彩业的急速发展，为香港社会带来的影响，其幅度和深度均是值得予以高度重视；有关赌博辅导服务是否要作出重大调适，尚欠全面数据支持作出结论；但基于是项研究的资料数据，研究小组认为当前较大的影响是来自澳门——大力发展博彩旅游业下对香港，可能造成的负面影响，尤其问题赌徒会更加泥足深陷，产生更严重的个人和家庭问题。统计资料揭示愈来愈多较年轻、教育程度高中产阶层人士将家庭旅游方式，直接或间接接触澳门的大型新兴赌场；原本已经是「问题或病态赌徒」的，亦势将有更多机会被吸引「过大海」参加赌博活动。面对这情说，香港与澳门的赌博治疗中心(例如澳门社工局辖下的「志毅轩」)可以加强协调合作，发挥互补的作用，建议成立个案转介或跟进服务。另外，**建立以香港为中心，涉及周**

界地区包括澳门、新加坡、马来西亚、台湾等国家及地区就防治问题赌博工作上的「数据库」(data-base)，内容涵盖服务使用者的特色和需要、工作手法、研究成果等资料；以便能够本土化的专注研究「赌博问题」；「问题赌博的处理」及其他相关社会情况，协助制定长远政策。

5.5.3 制定一套长远、可持续发展的服务营运及资助模式

研究小组认为赌博辅导服务试验期已经顺利完成，达到目标。总结经验，建议**继续资助四间现存的辅导及治疗中心**，以目前所提供之服务内容及标准运作至 2009 年 12 月。同期，特区政府有关部门和「平和基金」应制定一套较长远、可持续发展、配合社会需要、且具交代性的问题赌博辅导服务营运及资助模式。这样，既可以让有关服务单位继续提供具效益的服务之余；同时也可以亦全面、有系统的开展宣传、教育及预防程序。在架构上，研究小组建议考虑配合现行的博彩及奖券事务委员会工作上，**扩大「平和基金」的组成及职责；或设立「中央赌博问题事务委员会」**，成员可来自政府有关部门、香港赛马会代表、业界代表、专业人士及学者等，其职能及角色建议如下：

- 就赌博问题及戒赌服务政策提出意见，并经常检讨此等政策；促请政府在有需要时修改赌博政策；包括计划、工作、法例和程序，以加强成效；
- 设定评估机制，督导及检讨现时赌博辅导及治疗中心所推行的工作，并确保该等工作能够奏效；**并长远规划赌博辅导服务应隶属在那个政府部门，方能发挥其功能最大效益。**
- 确保各政府部门和赌博辅导及治疗中心取得协调和通力合作，强化各中心的社会认授性；
- 就平和基金资源的金额及适当分配问题提出意见；
- 就申请拨款的优先次序提出意见；
- 就大型宣传计划或预防性教育措施提出意见；及
- 协调各大专院校科研单位，就赌博相关问题及辅导治疗技术，进行不同层次及跨学科的研究。

最后，研究小组认为「平和基金」可以考虑，在继续资助四间参加试验服务计划的中心之运作的同时，拨备资源或由政府 / 香港赛马会注资，亦透过赛马会额外拨款

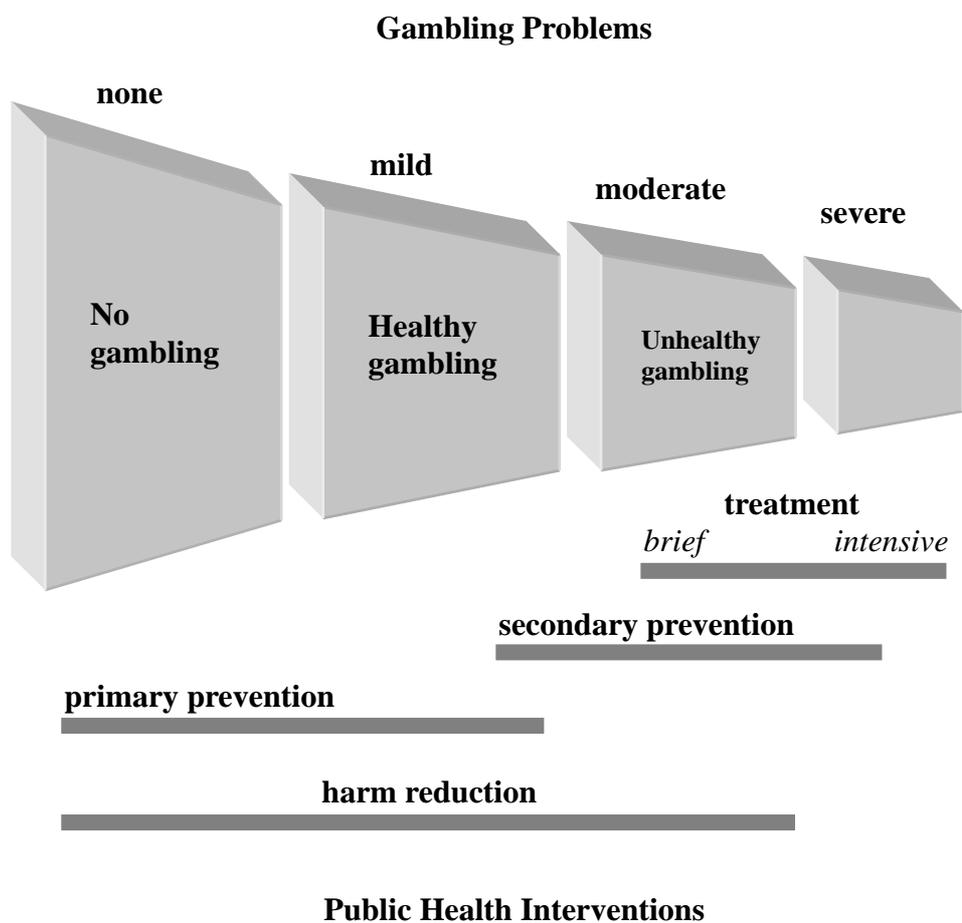
成立容让非政府机构及民间组织，学校等申请使用于防止赌博的教育、宣传和培育计划上的「活动基金」，建议由「平和基金」统筹运作、评核和监管。

5.5.4 借镜海外成功经验、发展适用本地模式

在防治问题赌博策略的发展上，比较其他国家，香港政府是一个「后来者」。特别是在推动博彩活动营办机构的企业责任、制定防治问题赌博服务的拨款模式、以至进一步了解和掌握现存社会上的赌博问题等，均可以借镜海外国家或地已累积的宝贵经验。举例说，在推动博彩活动营办机构的企业责任方面，英、美、澳洲等国家就博彩業開展引發病态賭博这课题上採取了高度重視的態度、並規定博彩活动經營者必須承擔起防治病態賭博所需部份或全部經費的社會責任。至于在发展防治问题赌博服务的拨款模式上，建议透过成立慈善信托基金（如英国的 Gambling Industry Charitable Trust）、或由来自博彩业营办商税收或牌照费的某个百分点，以建立持久、穩定的財政，来支援戒赌辅导及治疗服务营运和发展的经费。又或是在进一步了解和掌握现存社会上的赌博问题上，成立独立而专门研究赌博问题的机构或由上述的「中央赌博问题事务委员会」來进行各类与赌博相关的研究，是不可或缺的一项。在西方社会里，类似的独立研究机构比比皆是，例如美國的 The Institute for Problem Gambling，及由哈佛醫學院成立 The Institute for Research on Pathological Gambling and Related Disorder 等；澳洲则由 University of Western Sydney 成立 The Australian Centre for Gambling research；加拿大的 Alberta Gaming Research Institute。

另外，英国 Gambling Commission，于 2007 年 11 月发布赌博政策文件 —— “Review of Research, Education and Treatment – 1st Consultation Paper Nov., 2007”，讨论重检英国赌博政策；赌业资助治疗服务和博彩研究的发展、公众教育，以及辅导服务等不同范畴。谘询文件亦采纳了 Korn & Shaffer 于 1990 年合创的「公众健康介入治疗模型」(Public Health Intervention Treatment Model)，涵盖了防治问题赌博「初、中、高三个不同层次的防治措施」(primary, secondary and tertiary treatment and/or prevention)，值得借镜；而其中提及到 GamCare 赌博辅导服务模式，⁴⁸可以作为本港这方面服务往后的发展，提供重要的参考资料。下面是这个 model 之理念和内容：

⁴⁸ GamCare 是英國一個專為及賭博問題困擾人士提供相關支援、資訊和意見的註冊慈善機構，並以加強大眾認識賭博對社會產生的影響、倡議有責任賭博和關注受問題賭博困擾人士的需要等，為機構發展的主要目標。詳細見 http://www.gamcare.org.uk/pages/about_gamcare.html



Source: Review of Research, Education and Treatment, Gambling Commission, UK, 2007, pp11-15.

附錄一

香港理工大學
應用社會科學系
社會政策研究中心
 香港人參與賭博活動意見調查問卷
 2008年3月

程序 A: 自我介紹

「喂，你好，請問哩度嘅電話係唔係 xxxx xxxx 呢？（如果唔係，訪問員請講『對唔住，打錯，拜拜！』，然後請再重試。）我地係香港理工大學社會政策研究中心打嚟嘅，我地受民政事務局委託，進行一項有關「香港人參與賭博活動」嘅民意調查，你嘅電話係經電腦隨機抽樣選取出，呢個調查嘅訪問對象係 15 歲或以上嘅人士，請問府上有幾多位呢類家庭成員呢？」

- 住戶反應: (記錄)
- | | |
|--|------------|
| 1. <input type="checkbox"/> 答應合作----- | > [開始程序 B] |
| 2. <input type="checkbox"/> 接通即拒絕/拒絕合作/中途拒絕----- | > [結束] |
| 3. <input type="checkbox"/> 電話有問題(長鳴、怪聲不能分辨)----- | > [結束] |
| 4. <input type="checkbox"/> 非目標樣本(沒有受訪對象、FAX、非住宅)----- | > [結束] |
| 5. <input type="checkbox"/> 無人接聽/電話留言機/暫時唔得閒/線路正在使用----- | > [須重試] |

(重試記錄: 1 2 3 4 5 6)

程序 B: 選出合適受訪者

(Official Use)

[v1] Telephone#

[v2] Interviewer#

【如果多過一個以上，訪問員請用 Random Generator 根據 Kish Grid 方法抽出一位合資格嘅最終受訪者。

[v3] 根據抽樣結果，按年齡排列由大到小，唔該請年齡排第__位大嘅家庭成員嚟聽電話。

- 1 我係 -> [開始問卷 - 程序 C] -> [如有需要，請讀出簡介文字] ←
 2 唔方便講 -> [必須確認] -> [核實或預約時間: _____] -> [結束訪問] -> [記錄]
 3 佢唔係度 -> [預約時間: _____] [結束訪問] [記錄]
- ~~~~~

[v4] [由訪問員自行填寫]

受訪者性別: 1. 男 2. 女 (以下稱受訪者為“先生”或“小姐”)。

如果最終受訪者不是接聽電話人士，請向最終受訪者讀出：「喂，先生 / 小姐你好，我地係香港理工大學社會政策研究中心打嚟嘅，我依家想花你三分鐘時間，同你做一項有關「香港人參與賭博活動」嘅民意調查。閣下所提供嘅意見，我地係會絕對保密嘅，請您放心。」

V5. 首先，請問你係過去一年內有無試過用自己嘅錢向香港賽馬會投注六合彩？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V7)
- 3 唔記得 (跳至 V7)
- 4 拒絕回答 (跳至 V7)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V6. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢嘅呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V7. 係過去一年內，請問你有無試過用自己嘅錢向香港賽馬會投注足球賽果？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V9)
- 3 唔記得 (跳至 V9)
- 4 拒絕回答 (跳至 V9)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V8. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢嘅呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V9. 係過去一年內，請問你有無試過用自己嘅錢向香港賽馬會投注賽馬？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V11)
- 3 唔記得 (跳至 V11)
- 4 拒絕回答 (跳至 V11)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V10. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢嘅呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V11. 係過去一年內，請問你有無試過用自己嘅錢到澳門賭場賭博？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V13)
- 3 唔記得 (跳至 V13)
- 4 拒絕回答 (跳至 V13)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V12. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢喺呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V13. 係過去一年內，請問你有無試過用自己嘅錢到麻雀館打麻雀？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V15)
- 3 唔記得 (跳至 V15)
- 4 拒絕回答 (跳至 V15)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V14. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢喺呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V15. 係過去一年內，請問你有無試過用自己嘅錢同親戚朋友賭錢？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V17)
- 3 唔記得 (跳至 V17)
- 4 拒絕回答 (跳至 V17)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V16. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢喺呢種活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

- 8. 唔清楚/唔記得
- 9. 拒絕回答

V17. 除咗先前提個啲之外，係過去一年內請問你有無試過用自己嘅錢去參與其他類別賭博活動？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V20)
- 3 唔記得 (跳至 V20)
- 4 拒絕回答 (跳至 V20)
- 5 從不參與賭博活動 (跳至 V35)

V18. 咁你參與過邊啲其他類別賭博活動？(可選多項)？

- 1 投注外圍六合彩
- 2 投注外圍足球賽果
- 3 投注外圍賽馬
- 4 投注澳門賽馬
- 5 上賭船
- 6 上網上賭場
- 7 其他(請註明：_____)
- 8 唔記得
- 9 拒絕回答

V19. 咁過去一年內，你平均每個月用幾多錢喺呢啲活動上？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「8」，而拒絕回答則輸入「9」。

訪問員請輸入平均每個月花費：_____元

8. 唔清楚/唔記得
9. 拒絕回答

過去一年內，下列各項情形有無發生閣下身上呢？閣下只須回答有定係無。

V20. 試過個腦成日都唸住賭博，例如唸番以前賭情形、計劃下次賭博、或點樣去搵賭本問題

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V21. 試過為左想要嘅刺激需要不斷加大賭注

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V22. 試過想賭少啲、或者停止賭博但都唔成功

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V23. 當嘗試賭少啲或停止賭博嘅時候會覺得煩躁不安

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V24. 試過用賭嚟逃避個人煩惱或者舒解不快嘅情緒，例如內咎、無助、焦慮或沮喪

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V25. 試過輸錢後，好快又再賭過以求翻本

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V26. 試過向其他人隱瞞自己賭得幾大或自己嘅賭博行為

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V27. 試過為搵錢去賭而做過唔合法嘅嘢，例如偷嘢、私用公款、詐騙或偽造文件

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V28. 試過因賭而傷害甚至失去你珍惜嘅家庭或人際關係

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V29. 試過因賭而損害或者失去受教育、工作或者晉升機會

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V30. 試過因賭而陷入財政困難而要靠其他人提供金錢援助

- 1 有
- 2 無
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V31. 以上曾經出現嘅情況，請問你通常係你參與以上提到嘅邊一種賭博活動時發生呢？【留意：此題不適用於全部都無試過上述情況之受訪者，受訪者可答多項賭博活動。訪問員不必讀出任何選項。】

- 1 六合彩
- 2 投注足球賽果
- 3 去麻雀館打麻雀
- 4 投注本地賽馬
- 5 投注澳門賽馬
- 6 到澳門賭場落注
- 7 網上賭場落注
- 8 香港開出賭船上落注
- 9 同親戚朋友賭博（例如打麻雀、賭啤牌或者賭波）
- 10 其他（請註明）：_____
- 11 不適用（受訪者沒有經歷任何上述情況）
- 12 唔清楚 / 好難講
- 13 拒絕回答

V32. 請問你第一次參與賭博活動嘅時候幾多歲？【訪問員請直接輸入答案，如受訪者唔清楚或唔記得，請輸入「888」，而拒絕回答則輸入「999」。】

訪問員請輸入：_____歲

888. 唔清楚/唔記得

999. 拒絕回答

V33. 嗰次參與係唔係用自己嘅錢？

- 1 係
- 2 唔係
- 3 唔記得
- 4 拒絕回答

V34. 咁當時你係受到邊個影響或提議而去參與？

- 1 自己
- 2 朋友或同學
- 3 兄弟姐妹
- 4 父母或祖父母
- 5 配偶
- 6 其他親戚
- 7 同事
- 8 大眾傳媒
- 9 馬會宣傳
- 10 賭場廣告
- 11 其他（請註明）：_____
- 12 唔清楚 / 好難講
- 13 拒絕回答

V35. 請問你有冇留意到一啲宣傳賭博嘅廣告？

- 1 有
- 2 無（跳答 V38）
- 3 拒絕回答（跳答 V38）

V36. 依啲宣傳廣告，喺過去一年有無影響你參與賭博活動嘅意欲？（訪問員：請讀出選擇）

- 1 有，使我更想參與
- 2 有，使我更不想參與（跳答 V38）
- 3 無（跳答 V38）
- 4 拒絕回答（跳答 V38）

V37. 咁依啲宣傳廣告促使你更想參與賭博活動嘅主要原因是？

- 1 贏取彩金嘅機會
- 2 推廣優惠嘅吸引
- 3 認同推銷嘅形象
- 4 其他（請註明：_____）
- 5 拒絕回答

V38. 請問你有冇留意到香港鄰近地區陸續有大型賭場開張？

- 1 有
- 2 無（跳答 V40）
- 3 拒絕回答（跳答 V40）

V39. 咁依啲大型賭場嘅開張，係過去一年有無影響你參與賭博活動嘅意欲？(訪問員：請讀出選擇)

- 1 有，使我更想參與
- 2 有，使我更不想參與
- 3 無
- 4 拒絕回答

V40. 請問你有冇留意到任何**預防或解決社會上賭博問題嘅措施**？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V42)
- 3 唔記得 (跳至 V42)
- 4 拒絕回答 (跳至 V42)

V41. 咁請問你係透過乜野渠道留意到呢啲措施？(可選多項)

- 1 海報及橫額
- 2 電視廣告及實況劇
- 3 網頁
- 4 比賽及活動
- 5 戒賭中心
- 6 其他(請註明)：_____
- 7 拒絕回答

V42. 請問你有無聽過一啲專為**賭徒及其家人而設嘅戒賭中心**？

- 1 有
- 2 無 (跳至 V44)
- 3 唔知道 (跳至 V44)
- 4 唔記得 (跳至 V44)
- 5 拒絕回答 (跳至 V44)

V43. 請問你聽過邊幾間戒賭服務中心？(可選多項)

- 1 有(東華三院平和坊)
- 2 有(明愛展晴中心)
- 3 有(青協戒賭服務中心)
- 4 有(錫安勗勵軒)
- 5 有(工業福音團契問題賭徒復康中心)
- 6 有(循道衛理中心)
- 7 有(基督教宣道會基蔭堂)
- 8 有(基督教新希望團契)
- 9 有(病態賭博防治會)
- 10 有(互助戒賭中心)
- 11 有，其他(請註明)：_____
- 12 拒絕回答

V44. 如有需要，你會唔會向依啲專為賭徒及其家人而設嘅戒賭中心尋求協助？

- 1 會 (跳至 V46)
- 2 不會
- 3 拒絕回答

V45. 有需要都唔會去依啲戒賭中心尋求協助嘅原因係？

- 1 覺得無用
- 2 怕被認出
- 3 驚要收費
- 4 有家人協助
- 5 有朋友協助
- 6 有同事協助
- 7 有社工協助
- 8 有教會協助
- 9 其他 (請註明) : _____
- 10 拒絕回答

個人背景資料

V46. 請問 (先生 / 小姐) 你嘅教育程度去到邊度呢？

- 1 無受過正規教育
- 2 小學或幼稚園
- 3 初中程度 (中一至中三)
- 4 高中程度 (中四至中五)
- 5 預科程度 (中六至中七 / (IVE)香港專業教育學院 / 其他職業訓練機構)
- 6 大專：非學士學位
- 7 大學：學士學位或以上 (包括碩士 / 博士等)
- 8 拒絕回答

V46a. 請問你嘅年齡係...? (以上一次生日計算)

- 1 15 – 19 歲
- 2 20 – 29 歲
- 3 30 – 39 歲
- 4 40 – 49 歲
- 5 50 – 59 歲
- 6 60 歲或以上

V47. 請問（先生 / 小姐）你嘅婚姻狀況係乜呢？

- 1 未婚
- 2 已婚
- 3 分居 / 離婚
- 4 喪偶
- 5 同居
- 6 拒絕回答

V48. 請問（先生 / 小姐）你住屋嘅類型係乜呢？

- 1 公屋
- 2 居屋或夾屋
- 3 私人自置物業
- 4 租用自置物業
- 5 員工宿舍
- 6 村屋 / 石屋
- 7 其他（請註明）：_____
- 8 拒絕回答

V49. 請問（先生 / 小姐）你屋企依家每月總收入大概有幾多呢？【訪問員不必讀出答案】

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1 無收入 | 8 30,000-34,999 元 |
| 2 5,000 元以下 | 9 35,000-39,999 元 |
| 3 5,000-9,999 元 | 10 40,000-44,999 元 |
| 4 10,000-14,999 元 | 11 45,000-49,999 元 |
| 5 15,000-19,999 元 | 12 50,000 或以上 |
| 6 20,000-24,999 元 | 13 唔記得 / 唔知道 / 唔定 |
| 7 25,000-29,999 元 | 14 拒絕回答 |

V50. 請問（先生 / 小姐）你嘅工作狀況係乜呢？

- 1 僱主
- 2 僱員
- 3 自僱人士
- 4 失業 / 待業 (我嘅訪問已經做完，多謝合作！)
- 5 退休人士 (我嘅訪問已經做完，多謝合作！)
- 6 家庭主婦 (我嘅訪問已經做完，多謝合作！)
- 7 學生 (我嘅訪問已經做完，多謝合作！)
- 8 拒絕回答

V51. 請問（先生 / 小姐）你嘅職業或者職位係邊類呢？【訪問員不必讀出答案】

- 1 經理及行政人員
- 2 專業人員
- 3 輔助專業人員
- 4 文員
- 5 服務工作及商店銷售人員
- 6 漁農業熟練工人
- 7 工藝及有關人員
- 8 機台及機器操作員及裝配員
- 9 非技術工人
- 10 公務員（必須追問，再重新按1 至9 分類）
- 11 其他（請註明）：_____
- 12 拒絕回答

V52. 請問（先生 / 小姐）你個人依家平均每月收入大概有幾多呢？【訪問員不必讀出答案】

- | | |
|-------------------|--------------------|
| 1 5,000 元以下 | 8 35,000-39,999 元 |
| 2 5,000-9,999 元 | 9 40,000-44,999 元 |
| 3 10,000-14,999 元 | 10 45,000-49,999 元 |
| 4 15,000-19,999 元 | 11 50,000 或以上 |
| 5 20,000-24,999 元 | 12 無收入 |
| 6 25,000-29,999 元 | 13 唔記得 / 唔知道 / 唔定 |
| 7 30,000-34,999 元 | 14 拒絕回答 |

（先生 / 小姐）唔該你，訪問已經完成，拜拜。

附錄二

問題及病態賭徒輔導治療中心試驗服務計劃成效評估研究 服務使用者聚焦小組討論大綱

1. 分享個（家）人跟戒賭服務中心所屬員工及單位接觸的經驗
2. 評個人輔導／小組輔導／或兩者俱全等不同服務模式的利與弊
3. 評戒賭服務中心／輔導員在提供不同服務類別資訊及支援（或有效處理問題範疇）信息的工作
4. 稱職的輔導員須具備那些元素？
5. 曾否遇上不稱職的輔導員，他們在那些方面表現不稱職？
6. 個人在戒賭過程中所面對的最大挑戰（最難處理的問題範疇）是那些？
7. 期望服務中心／輔導員如何配合和支援來應付有關的挑戰？
8. 政府和馬會可以如何加強在推動「有節制賭博政策」的工作
9. 作為遇上問題賭博的「過來人」，你認為在防治賭博禍害的工作上那些方面需要加強？

附錄三

問題及病態賭徒輔導治療中心試驗服務計劃成效評估研究 計劃前線員工(輔導員)訪談大綱

1. 簡介投身戒賭中心服務時的背境
2. 現時主要的職責 / (工作性質及內容)是在那些方面？
3. 分享對賭博禍害的理解和有效防治的策略與技術
4. 在履行職責時，會否是感到..... (原因何在?)
 - 甲、 發展本地化、有效及敏感度高的識別 / 評估工具的迫切性；
 - 乙、 推展危機介入、多面向介入或「一站式」服務時所需的(組織 / 專業等層次上) 配套問題；
 - 丙、 人事編制或人手安排上的緊繃
 - 丁、 服務對象的不合理訴求
 - 戊、 其他....
5. 如何克服上述提及的困難？
6. 促使服務質量和水平進一步提升的因素，關鍵在於....
 - 甲、 工作條件
 - 乙、 員工士氣
 - 丙、 其他...
7. 如何評價目前個人在所屬專業領域內自我發展的空間？
8. 最後，在防治賭博禍害的工作上，你認為那些方面需要進一步加強？

附錄四

問題/病態賭徒輔導治療中心試驗服務計劃成效評估研究 計劃關鍵人物訪談課題大綱

1. 促使問題/病態賭徒輔導治療中心成立的因由？
2. 總結過去一／四年的工作成果，會是在那些方面？
3. 如何釐定戒賭中心的主要工作目標？執行時，所遇上的挑戰又是什麼？例如：
 - 甲、為賭徒和他們的家人提供適當及有效的輔導和治療；
 - 乙、協助發展本土化、專業視角和技術來處理問題/病態賭博行為；
 - 丙、收集有關數據以進一步了解香港賭博問題；
 - 丁、提供預防問題/病態賭博資料作大眾及社會教育；及
 - 戊、其他工作目標.....
4. 服務質量保證機制的設立與運作，面對著何等的挑戰？
5. 評按（兩）年期申請撥款的資助模式之利弊。
6. 在如何充分而恰當地掌握賭博禍害及其相關善後措施這課題上，請問你認為那些組織或機構（例如：政府/馬會/大眾傳媒/研究機構以至個人所屬的社會服務機構等）的參與是重要的？它們在那些方面可以發揮作用？
7. 作為一所為問題及病態賭徒提供輔導治療服務機構的負責人，請問你在如何充分而恰當地掌握賭博禍害及其相關善後措施這課題上，先前提及組織或機構彼此就服務的發展空間與方向如何？